



CITTÀ DI GIULIANOVA

Provincia di Teramo

COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Seduta in data : 20/02/2013

Atto n. 7

OGGETTO: VARIANTE GENERALE AL P.R.G. - APPROVAZIONE DEFINITIVA.

L'anno DUEMILATREDICI, il giorno VENTI, del mese di FEBBRAIO, alle ore 17.10 in prosieguo di seduta, nella consueta sala delle adunanze consiliari del Comune.

Con l'osservanza delle forme prescritte dalle vigenti leggi e con appositi avvisi spediti a domicilio, sono stati convocati in seduta straordinaria in prima convocazione i Consiglieri Comunali.

MASTROMAURO FRANCESCO	P		CARTONE JURGHENS	P	
ANDRENACCI EMIDIO	P		RAGNI LUIGI		A
CICIONI ANDREA	P		CRESCENTINI LUCIANO	P	
GIORGINI ALESSANDRO	P		ROTA ANDREA	P	
RIDOLFI VINICIO	P		POLIANDRI FLAVIANO	P	
RUFFINI FABRICE	P		ANTELLI GIANLUCA	P	
POMANTE PATRIZIA	P		CICCOCELLI ROBERTO		A
MADDALONI MASSIMO		A	CAMELI GIANCARLO	P	
CIAFARDONI LAURA		A	DI CARLO DOMENICO	P	
FRANCIONI GIANFRANCO		A	ARBORETTI G. FRANCO	P	
DI GIACINTO NELLO	P				

Assegnati 21

In carica 21

Presenti n. 16

Assenti n. 5

Risulta, pertanto, che gli intervenuti sono in numero legale.

Presiede la Seduta il Sig. DI GIACINTO NELLO nella qualità di Presidente del Consiglio.

Partecipa il SEGRETARIO GENERALE Dott.ssa Marini Daniela

La seduta è pubblica.

Nominati scrutatori i Signori:
CICIONI ANDREA
POMANTE PATRIZIA
ROTA ANDREA

Il Presidente dichiara aperta la discussione sull'argomento posto all'ordine del giorno.

I consiglieri Di Carlo Domenico, Cartone Jurghens, Andrenacci Emidio e Poliandri Flaviano dichiarano di allontanarsi dall'aula. – Presenti n. 12.

Il Consigliere Franco G. Arboretti presenta n. 3 emendamenti.

L'assessore Alfonso Vella e presenta un emendamento a firma dello stesso e dei Consiglieri Luciano Crescentini Andrea Cicioni e Fabrice Ruffini.

Relaziona sull'argomento l'assessore Alfonso Vella.

Il Consigliere Franco G Arboretti pone alcune domande preliminari all' Ingegnere Maria Angela Mastropietro.

L'Ingegnere Maria Angela Mastropietro risponde.

Intervengono nella discussione: il Consigliere Franco G. Arboretti, (esce il consigliere Gianluca Antelli) il sindaco Francesco Mastromauro, il consigliere Luciano Crescentini, (esce il presidente Nello Di Giacinto e presiede il consigliere Fabrice Ruffini) (rientra il Presidente Nello Di Giacinto), Patrizia Pomante, Andrea Rota.

Replicano: l'Assessore Alfonso Vella, il consigliere Franco G. Arboretti, l'Assessore Loreto Vanni, il consigliere Luciano Crescentini, l'Ing. Maria Angela Mastropietro, il consigliere Fabrice Ruffini.

Intervengono per dichiarazione di voto i consiglieri Luciano Crescentini, Giancarlo Cameli, Nello Di Giacinto, Franco Arboretti, Andrea Rota, Fabrice Ruffini:

Il Consigliere Franco G. Arboretti chiede che la votazione venga esperita per appello nominale.

Si procede alla votazione del seguente 1° emendamento “Verde Urbano”, presentato dal Consigliere Franco Arboretti, che propone di inserire dopo il primo comma dell'art. 2.7.5 – F4 delle N.T.A. quello che segue: "In sede di strumenti attuativi occorre garantire verde urbano certo distribuendolo per quanto possibile uniformemente nel territorio nella misura di:

- * 15 mq/abitante per i parchi pubblici urbani e territoriali
- * 15 mq/abitante insediato, di cui almeno la metà a verde, per le aree da destinare a spazi pubblici attrezzati a parco, per il gioco e lo sport" negli isolati e nei quartieri.”

Mastromauro Francesco	contrario	Cartone Jurghens	assente
Andrenacci Emidio	assente	Ragni Luigi	assente
Cicioni Andrea	contrario	Crescentini Luciano	contrario
Giorgini Alessandro	contrario	Rota Andrea	favorevole
Ridolfi Vinicio	contrario	Poliandri Flaviano	assente
Ruffini Fabrice	contrario	Antelli Gianluca	assente
Pomante Patrizia	contraria	Ciccocelli Roberto	assente
Ciafardoni Laura	assente	Cameli Giancarlo	astenuto
Francioni Gianfranco	assente	Di Carlo Domenico	assente
Maddaloni Massimo	assente	Arboretti Franco	favorevole
Di Giacinto Nello	contrario		

Pertanto, con voti favorevoli n. 2, contrari n 8 (Francesco Mastromauro, Andrea Cicioni, Alessandro Giorgini, Vinicio Ridolfi, Fabrice Ruffini, Patrizia Pomante, Nello Di Giacinto, Luciano Crescentini), astenuti n. 1 (Cameli Giancarlo) su consiglieri presenti n. 11 (assenti: Emidio Andrenacci, Laura Ciafardoni, Gianfranco Francioni, Massimo Maddaloni, Jurghens Cartone, Luigi Ragni, Flaviano Poliandri, Gianluca Antelli, Ciccocelli Roberto e Domenico Di Carlo) l'emendamento viene respinto.

Si procede alla votazione, per appello nominale del seguente 2° emendamento Parco sul “Cannocchiale

Verde” presentato dal Consigliere Franco Arboretti: “Il PRG del 1994 prevedeva l'acquisizione gratuita dell'area nota come “cannocchiale verde” (collocata tra Via Trieste e Lungomare Spalatao di fronte all'ex FOMA) per farne un parco urbano attraverso la creazione di un comparto che comprendeva, oltre alla suddetta area, anche quelle industrie dismesse (SADAM – ADS – FOMA) situate ad ovest di via Trieste. All'interno di esso o proprietari dell'area del cannocchiale verde sarebbero stati ristorati con la possibilità di edificare sulle aree ad ovest di via Trieste. Fu effettuato apposito studio (allegato al PRG vigente) per individuare un equo aumento degli indici edificatori per tutti i proprietari dell'intero comparto. Una pessima interpretazione della filosofia dei PRUSST portò successivamente ad una variante che suddivise l'intero comparto. La conseguenza è stata che sul previsto parco urbano tra via Trieste ed il Lungomare Spalato è ora prevista un'ampia edificazione. Giulianova ha una qualità urbana a tutti nota anche grazie alla realizzazione del parco Franchi, posto al centro di Giulianova tra viale Orsini e il lungomare Zara. Il PRG del 94 aveva previsto due nuovi parchi urbani, uno a nord (nelle aree del pioppeto) e l'altro a sud (per accrescere la vivibilità cittadina ed il richiamo turistico. Purtroppo a nord un'infelice variante in fase attuativa, nel 1998, destinò a residenza privata l'area prevista per il parco. Tale scelta risulta aggravata dalla recente decisione di rendere edificabile anche l'ultimo pioppeto rimasto. Riteniamo che Giulianova non possa rinunciare anche a sud ad un nuovo parco urbano. Sarebbe un errore strategico ed irreversibile. Il verde urbano previsto nell'ex Sadam è situato a ridosso della ferrovia, dietro l'intensivo insediamento edilizio previsto: non è assolutamente la stessa cosa in termini di qualità dell'assetto urbano, di fruizione e di paesaggio. Va evidenziato, inoltre, che gli alti indici previsti nel PRG vigente erano giustificati solamente dalla cessione gratuita per la realizzazione del parco urbano descritto sopra. La lieve diminuzione dell'indice edificatorio, prevista ora nella Variante non è, oltretutto, assolutamente proporzionale alla perdita delParco: l'indice dovrebbe essere ancora più basso, per il principio di equità rispetto ai comparti vicini. Pertanto si propone di: Porre un vincolo funzionale con destinazione a parco pubblico, come previsto dalla sentenza della Corte Costituzionale n.179 del 1999.”

Mastromauro Francesco	contrario	Cartone Jurghens	assente
Andrenacci Emidio	assente	Ragni Luigi	assente
Cicioni Andrea	contrario	Crescentini Luciano	contrario
Giorgini Alessandro	contrario	Rota Andrea	favorevole
Ridolfi Vinicio	contrario	Poliandri Flaviano	assente
Ruffini Fabrice	contrario	Antelli Gianluca	assente
Pomante Patrizia	contraria	Ciccocelli Roberto	assente
Ciafardoni Laura	assente	Cameli Giancarlo	astenuto
Francioni Gianfranco	assente	Di Carlo Domenico	assente
Maddaloni Massimo	assente	Arboretti Franco	favorevole
Di Giacinto Nello	contrario		

Pertanto, con voti favorevoli n. 2, contrari n 8 (Francesco Mastromauro, Andrea Cicioni, Alessandro Giorgini, Vinicio Ridolfi, Fabrice Ruffini, Patrizia Pomante, Nello Di Giacinto, Luciano Crescentini), astenuti n. 1 (Cameli Giancarlo) su consiglieri presenti n. 11 (assenti: Emidio Andrenacci, Laura Ciafardoni, Gianfranco Francioni, Massimo Maddaloni, Jurghens Cartone, Luigi Ragni, Flaviano Poliandri, Gianluca Antelli , Ciccocelli Roberto e Domenico Di Carlo) l'emendamento viene respinto.

Si procede alla votazione, per appello nominale del seguente 3° emendamento “Monetizzazione del passaggio in B1 delle ricettività turistica della E2.2” presentato dal Consigliere Franco Arboretti: "Al turistico ricettivo del comparto E2.2., che rappresenta il 70% dell'intera superficie edificabile (almeno un centinaio di alloggi), è stato concesso, con la Variante, il passaggio in zona B1, cioè: possibilità di vendere

gli alloggi (in precedenza non alienabili) e riduzione dell'IVA dal 10% al 4% in caso di vendita come prima casa. Considerato il notevole vantaggio economico concesso alla proprietà e considerato che nella variante è stata introdotta la possibilità della monetizzazione, si propone che ci sia come contropartita per il Comune un congruo vantaggio economico anche per la collettività da destinare alla costituzione del fondo per la realizzazione del parco sul "cannocchiale verde" del Lungomare sud."

Mastromauro Francesco	contrario	Cartone Jurghens	assente
Andrenacci Emidio	assente	Ragni Luigi	assente
Cicioni Andrea	contrario	Crescentini Luciano	contrario
Giorgini Alessandro	contrario	Rota Andrea	favorevole
Ridolfi Vinicio	contrario	Poliandri Flaviano	assente
Ruffini Fabrice	contrario	Antelli Gianluca	assente
Pomante Patrizia	contraria	Ciccocelli Roberto	assente
Ciafardoni Laura	assente	Cameli Giancarlo	astenuto
Francioni Gianfranco	assente	Di Carlo Domenico	assente
Maddaloni Massimo	assente	Arboretti Franco	favorevole
Di Giacinto Nello	contrario		

Pertanto, con voti favorevoli n. 2, contrari n. 8 (Francesco Mastromauro, Andrea Cicioni, Alessandro Giorgini, Vinicio Ridolfi, Fabrice Ruffini, Patrizia Pomante, Nello Di Giacinto, Luciano Crescentini), astenuti n. 1 (Cameli Giancarlo) su consiglieri presenti n. 11 (assenti: Emidio Andrenacci, Laura Ciafardoni, Gianfranco Francioni, Massimo Maddaloni, Jurghens Cartone, Luigi Ragni, Flaviano Poliandri, Gianluca Antelli, Ciccocelli Roberto e Domenico Di Carlo) l'emendamento viene respinto.

Si procede alla votazione, per appello nominale del seguente emendamento presentato dai capigruppo della maggioranza: aggiungere nella parte narrativa alla fine della premessa, quanto segue:

- "in data 16.06.2011, prot. n. 25382, veniva notificato al Comune il ricorso al Tribunale Amministrativo, proposto dalla ditta Sport World s.r.l., per l'annullamento tra l'altro della delibera di consiglio n. 56 del 25/11/2009;

- in data 09.05.2012, la Sezione Prima del Tribunale Amministrativo Regionale, con sentenza n. 477/2012 accoglieva il ricorso della ditta Sport World s.r.l., disponendo l'annullamento della parte di delibera del consiglio n. 56 del 25/11/2009 che modificava l'impianto urbanistico dell'area in questione;

- il Comune ha promosso ricorso alla predetta Sentenza in Consiglio di Stato e ad oggi risulta ancora pendente la decisione definitiva";

aggiungere nel deliberato dopo il punto 3 il punto 3-bis:

"dare mandato al Dirigente della IV Area di ripristinare nell'area di cui all'osservazione n. 27, di proprietà della ditta Sport World s.r.l., le previsioni di Piano Regolatore Generale, previste nella delibera di Consiglio Comunale n. 56 del 25/11/2009".

Mastromauro Francesco	favorevole	Cartone Jurghens	assente
Andrenacci Emidio	assente	Ragni Luigi	assente
Cicioni Andrea	favorevole	Crescentini Luciano	favorevole
Giorgini Alessandro	favorevole	Rota Andrea	favorevole
Ridolfi Vinicio	favorevole	Poliandri Flaviano	assente
Ruffini Fabrice	favorevole	Antelli Gianluca	assente
Pomante Patrizia	favorevole	Ciccocelli Roberto	assente
Ciafardoni Laura	assente	Cameli Giancarlo	favorevole

Francioni Gianfranco	assente	Di Carlo Domenico	assente
Maddaloni Massimo	assente	Arboretti Franco	contrario
Di Giacinto Nello	favorevole		

Pertanto, con voti favorevoli n. 10, contrari n. 1 (Franco Arboretti) su consiglieri presenti e votanti n. 11 (assenti: Emidio Andrenacci, Laura Ciafardoni, Gianfranco Francioni, Massimo Maddaloni, Jurghens Cartone, Luigi Ragni, Flaviano Poliandri, Gianluca Antelli, Ciccocelli Roberto e Domenico Di Carlo) l'emendamento viene accolto.

Si procede alla votazione, per appello nominale della deliberazione così come emendata:

Mastromauro Francesco	favorevole	Cartone Jurghens	assente
Andrenacci Emidio	assente	Ragni Luigi	assente
Cicioni Andrea	favorevole	Crescentini Luciano	favorevole
Giorgini Alessandro	favorevole	Rota Andrea	astenuto
Ridolfi Vinicio	favorevole	Poliandri Flaviano	assente
Ruffini Fabrice	favorevole	Antelli Gianluca	assente
Pomante Patrizia	favorevole	Ciccocelli Roberto	assente
Ciafardoni Laura	assente	Cameli Giancarlo	favorevole
Francioni Gianfranco	assente	Di Carlo Domenico	assente
Maddaloni Massimo	assente	Arboretti Franco	contrario
Di Giacinto Nello	favorevole		

Pertanto, con voti favorevoli n. 9, contrari n. 1 (Franco Arboretti), astenuti n. 1 (Andrea Rota) su consiglieri presenti n. 11 (assenti: Emidio Andrenacci, Laura Ciafardoni, Gianfranco Francioni, Massimo Maddaloni, Jurghens Cartone, Luigi Ragni, Flaviano Poliandri, Gianluca Antelli, Ciccocelli Roberto e Domenico Di Carlo) viene approvata.

Gli interventi sono riportati nell'allegata trascrizione della seduta.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta di deliberazione sottoposta alla propria approvazione;

PREMESSO che:

- q con deliberazione del Consiglio Comunale n. 98, in data 19.7.2007, è stata accertata, ai sensi e per gli effetti dell'art. 35 della L.R. 12.4.1983, n. 18, preliminarmente all'adozione della variante generale al P.R.G., la consistenza delle proprietà immobiliari situate nel territorio comunale, appartenenti ai singoli consiglieri comunali, al loro coniuge ed agli ascendenti e discendenti in linea diretta;
- q con deliberazione del Consiglio Comunale n. 99, in data 19.7.2007, è stata adottata, ai sensi dell'art. 10 della L.R. 12.4.1983, n. 18 e ss.mm.ii. la variante generale al P.R.G. vigente, redatta dal gruppo di professionisti formato dal Prof. Ing. Pietro Samperi (capogruppo-coordinatore), dall'Ing. Marcello Samperi, dall'Ing. Gabriele Giovannini, dall'Ing. Paolo Bonaduce, dall'Arch. Giovanni Perozzi, dall'Arch. Roberto Olivieri e dal Geom. Fabrizio Iacovoni, ognuno per le rispettive competenze;
- q con successiva deliberazione consiliare n. 56, in data 25.11.2009, ai sensi dell'art. 10, comma 5, della L.R. n. 18/1983 e ss.mm.ii., sono state formulate le controdeduzioni alle n. 488 osservazioni, presentate da titolari di diritti reali, da privati cittadini, da associazioni e da partiti politici;
- q con nota n. 30736 del 23.7.2010, sono stati trasmessi alla Provincia di Teramo, per l'accertamento di

- compatibilità con le previsioni del Piano Territoriale Provinciale (P.T.P.), ai sensi dell'art. 20, comma 5, del D.Lgs. 18.8.2000, n. 267 e ss.mm.ii, gli atti tecnici ed amministrativi della variante in parola, integrati con successiva nota n. 4530 del 2.2.2011, a seguito di specifica richiesta della Provincia;
- q con successiva nota del Comune di Giulianova n. 17644, in data 28.4.2011, sono stati forniti le delucidazioni ed i chiarimenti richiesti, di cui alla nota della Provincia di Teramo n. 109367 del 12.4.2011;
 - q la Provincia, con provvedimento del Dirigente del Settore Urbanistica, Pianificazione Territoriale e Difesa del Suolo n. 809 dell'8.6.2011 (Registro di Settore n. 69 del 31.5.2011), acquisito al protocollo generale del Comune il 15.6.2011 al n. 25335, ai sensi e per gli effetti dell'art. 20, comma 5, del D.Lgs. 267/2000, ha ritenuto la variante generale al P.R.G. compatibile, in via preliminare, con le previsioni insediative del Piano Territoriale Provinciale, con le prescrizioni ed osservazioni di cui al parere SUP n. 13 del 24.5.2011;
 - q con deliberazione del Consiglio Comunale n. 61, in data 24.10.2012, è stato controdedotto alle osservazioni pervenute a seguito del deposito del rapporto ambientale, dei suoi allegati e della sintesi non tecnica, concludendo la procedura di valutazione ambientale strategica (VAS) nell'ambito del procedimento di approvazione della variante generale al P.R.G.;
 - q il Consiglio Comunale, con deliberazione n. 66 del 5.11.2012, ha controdedotto alle osservazioni provinciali, si è adeguato alle prescrizioni di cui al provvedimento dirigenziale della Provincia di Teramo n. 809 dell'8.6.2011 e al parere SUP n. 13 del 24.5.2011 ad esso allegato, approvando, conseguentemente, la documentazione di variante;
 - q in data 16.06.2011, prot. n. 25382, veniva notificato al Comune il ricorso al Tribunale Amministrativo, proposto dalla ditta Sport World s.r.l., per l'annullamento tra l'altro della delibera di consiglio n. 56 del 25/11/2009;
 - q in data 09.05.2012, la Sezione Prima del Tribunale Amministrativo Regionale, con sentenza n. 477/2012 accoglieva il ricorso della ditta Sport World s.r.l., disponendo l'annullamento della parte di delibera del consiglio n. 56 del 25/11/2009 che modificava l'impianto urbanistico dell'area in questione;
 - q il Comune ha promosso ricorso alla predetta Sentenza in Consiglio di Stato e ad oggi risulta ancora pendente la decisione definitiva”;

CONSIDERATO che, al fine di acquisire il parere definitivo di compatibilità con il P.T.P., con nota n. 45188 del 22.11.2012, acquisita al protocollo della Provincia il 27.11.2012 al n. 305410, gli atti tecnici ed amministrativi, di cui alla predetta deliberazione 66/2012, sono stati trasmessi al Settore B13 - *Urbanistica, Edilizia Scolastica e Demaniale* - della Provincia di Teramo;

RILEVATO che, con nota n. 334066 del 28.12.2012, acquisita al protocollo generale del Comune il 31.12.2012 al n. 51290, la Provincia di Teramo ha chiesto l'elaborato di trasposizione delle nuove destinazioni urbanistiche dettate dallo strumento di pianificazione comunale all'interno del vigente P.T.P., al fine di poter esprimere il definitivo parere di compatibilità con la pianificazione territoriale provinciale;

ACCERTATO che, con nota n. 981 dell'8.1.2013, iscritta al protocollo della Provincia in pari data al n. 8300, è stata trasmessa la documentazione richiesta;

CONSTATATO che la Provincia di Teramo, con provvedimento del Dirigente del Settore B13 - *Urbanistica, Edilizia Scolastica e Demaniale* - n. 90 del 5.2.2013 (Registro di Settore n. 33 del 5.2.2013), acquisito al protocollo generale del Comune il 6.2.2013 al n. 6818, che qui si intende integralmente riportato, ha espresso il definitivo parere di compatibilità con le previsioni insediative del P.T.P., richiedendo l'introduzione di modifiche ed integrazioni in esso previsti, riguardanti sia la normativa tecnica, sia la cartografia;

ATTESO che, il recepimento delle richieste dalla Provincia, ha comportato l'aggiornamento e la predisposizione della seguente documentazione:

- § relazione tecnica integrativa finale;
- § norme tecniche di attuazione (N.T.A.);
- § tavole P1 (.A - .B - .C - .D) - *Disciplina delle trasformazioni: intero territorio*;
- § tavole R1 (.A - .B - .C - .D) - Trasposizione del P.R.P.;
- § tavole T1 (.A - .B - .C - .D) - Trasposizione del P.T.P.;

PRESO ATTO dei pareri della Ruzzo Reti, della Capitaneria di Porto e dell'A.N.A.S., espressi nella di conferenza di servizi del 5.11.2007, nonché di quelli del Settore Viabilità della Provincia di Teramo e della Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Abruzzo, giuste note n. 263513 del 25.10.2007 e n. 8569 del 18.10.2012, acquisite al protocollo generale dell'Ente, rispettivamente, il 26.10.2007 al n. 40072 e il 12.11.2012 al n. 43613;

RISCONTRATO che il Servizio Genio Civile della Regione Abruzzo, ai sensi dell'art. 89 del D.P.R. 380/2001, ex art. 13 della legge n. 64/1974, ha espresso il proprio parere favorevole, giusta comunicazione n. RA/66343 del 21.6.2007, acquisita al protocollo generale del Comune il 6.7.2007 al n. 24941;

RITENUTO di poter procedere all'approvazione definitiva della variante generale al P.R.G. vigente, ai sensi dell'art. 11 della L.R. 12.4.1983, n. 18 e ss.mm.ii.;

FATTO PRESENTE che, trattandosi di atto che non comporta impegno di spesa o diminuzione di entrata, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, non necessita acquisire il parere del Dirigente di Ragioneria, in ordine alla regolarità contabile;

VISTO il parere favorevole, reso a norma dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000, dal Dirigente dell'Area Servizi alla Città ed al Territorio, in ordine alla regolarità tecnica della presente proposta di deliberazione, che, allegato a questo atto, ne forma parte integrante e sostanziale;

VISTI la L.R. n. 18 del 12.4.1983 e ss.mm.ii, il vigente D.Lgs. n. 267 del 18.8.2000 e lo statuto comunale in vigore;

Con la votazione sopra riportata ;

DELIBERA

- 1) la premessa e la narrativa formano parte integrante del presente atto e ne costituiscono motivazione ai sensi dell'art. 3, comma 1, della legge 241/1990 e ss.mm.ii.;
- 2) dare atto che la Provincia di Teramo, con provvedimento del Dirigente del Settore B13 - *Urbanistica, Edilizia Scolastica e Demaniale* - n. 90 del 5.2.2013 (Registro di Settore n. 33 del 5.2.2013), acquisito al protocollo generale del Comune il 6.2.2013 al n. 6818, che qui si intende integralmente riportato, ha espresso il definitivo parere di compatibilità con le previsioni insediative del P.T.P., con la richiesta di introdurre le modifiche ed integrazioni in esso previsti;
- 3) precisare che il recepimento delle modifiche ed integrazioni chiesti dalla Provincia ha comportato l'adeguamento e la predisposizione della seguente documentazione:

- § relazione Tecnica Integrativa;
- § norme tecniche di attuazione (N.T.A.);
- § tavole P1 (.A - .B - .C - .D) - *Disciplina delle trasformazioni: intero territorio*
- § tavole R1 (.A - .B - .C - .D) - Trasposizione del P.R.P.;
- § tavole T1 (.A - .B - .C - .D) - Trasposizione del P.T.P.;

3-bis) dare mandato al Dirigente della IV Area di ripristinare nell'area di cui all'osservazione n. 27, di proprietà della ditta Sport World s.r.l., le previsioni di Piano Regolatore Generale, previgenti lo delibera di Consiglio Comunale n. 56 del 25/11/2009";

4) approvare, ai sensi dell'art. 11 della L.R. 12.4.1983, n. 18 e ss.mm.ii., la variante generale al P.R.G. vigente, redatta dal gruppo di professionisti formato dal Prof. Ing. Pietro Samperi (capogruppo), dall'Ing. Marcello Samperi, dall'Ing. Gabriele Giovannini, dall'Ing. Paolo Bonaduce, dall'Arch. Giovanni Perozzi e dal Geom. Fabrizio Iacovoni (collaboratore tecnico), costituita dalla seguente documentazione:

- A) relazione, relazione tecnica integrativa e relazione tecnica integrativa finale;
- B) elaborati di analisi e documentazione
 - § rapporto ambientale e suoi allegati;
 - § sintesi non tecnica;
 - § tavola A6 - *Uso del suolo non urbanizzato - Scala 1:10.000;*
 - § tavola A7 - *Uso del suolo urbanizzato - Scala 1:10.000;*
 - § tavole A9 (.A - .B - .C - .D) - *Individuazione e classificazione dei beni ambientali - Scala 1:5.000;*
 - § tavola A10 - *Sistema del verde - Scala 1:10.000;*
 - § tavola A11 - *Sistema della mobilità - Scala 1:10.000;*
 - § tavola A12 (.A - .B - .C - .D) - *Urbanizzazioni a rete - Scala 1:5.000;*
 - § tavola A14 (.A - .B - .C - .D) - *Stato di attuazione del P.R.G. vigente - Scala 1:5.000;*
 - § tavola A15 - *Vincoli e limitazioni d'uso - Scala 1:10.000;*
 - § tavola A15bis - *Sovrapposizione con piano stralcio di bacino per l'assetto idrogeologico e sovrapposizione con piano stralcio di difesa delle alluvioni - Scala 1:10.000;*
 - § tavole A17 (I - II - III - IV) - *Microzonazione sismica - Carta delle MOPS - Scala 1:5.000;*
 - § allegato A10 - *Microzonazione sismica di livello 1 - Relazione;*
 - § tavole R1 (.A - .B - .C - .D) - *Trasposizione del P.R.P. - Scala 1:5.000;*
 - § tavole T1 (.A - .B - .C - .D) - *Trasposizione del P.T.P. - Scala 1:5.000;*
- C) elaborati di progetto e verifica
 - § tavole P1 (.A - .B - .C - .D) - *Disciplina delle trasformazioni: intero territorio - Scala 1:5.000;*
 - § tavole P3 (.A - .B - .C - .D) - *Zone ed elementi di interesse storico, architettonico ed ambientale - Scala 1:5.000;*
 - § tavola P4 - *Viabilità - Scala 1:5.000;*
 - § allegato V3 - *Tasso di utilizzazione medio per destinazione residenza stabile;*
- D) norme tecniche di attuazione
 - § norme tecniche di attuazione (N.T.A.);
 - § allegato N1 - *Schede d'ambito da B3.1 a B3.24 - Disciplina delle zone B3;*
 - § allegato N2 - *Individuazione viabilità con vincoli di destinazioni d'uso dei locali al piano terra - Scala 1:10.000;*

che, pur formando parte integrante e sostanziale del presente atto, materialmente non viene allegata e si conserva, invece, presso il Settore Pianificazione Urbanistica;

- 5) demandare al Dirigente dell'Area Servizi alla Città ed al Territorio l'espletamento degli adempimenti inerenti e conseguenti all'assunzione della presente deliberazione, previsti dalla vigente normativa in materia.

IL CONSIGLIO COMUNALE

RAVVISATA l'urgenza di dare immediata esecutività alla presente deliberazione;

Con voti favorevoli n. 9, contrari n 1 (Franco Arboretti), astenuti n. 1 (Andrea Rota) su consiglieri presenti n. 11 (assenti: Emidio Andrenacci, Laura Ciafardoni, Gianfranco Francioni, Massimo Maddaloni, Jurgens Cartone, Luigi Ragni, Flaviano Poliandri, Gianluca Antelli, Ciccocelli Roberto e Domenico Di Carlo)

DELIBERA

rendere il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000.



CITTÀ DI GIULIANOVA

Provincia di Teramo

PROPOSTA DI DELIBERA DI CONSIGLIO

Del 14/02/2013 N° 387

OGGETTO: VARIANTE GENERALE AL P.R.G. - APPROVAZIONE DEFINITIVA.

ISTRUTTORIA

OPERE PUBBLICHE E MANUTENZIONE

L'ISTRUTTORE

F.to PECCHINI GIOVANNI

Giulianova, li 14/02/2013



CITTÀ DI GIULIANOVA

Provincia di Teramo

PROPOSTA DI DELIBERA DI CONSIGLIO

Del 14/02/2013 N° 387

OGGETTO: VARIANTE GENERALE AL P.R.G. - APPROVAZIONE DEFINITIVA.

PARERE TECNICO DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO:

Si esprime parere favorevole ai soli fini tecnici, in conformità a quanto stabilito dall'art.49 del T.U. Ordinamento degli Enti Locali di cui al D.Lgs. n° 267/2000.

IL DIRIGENTE

Giulianova, lì 15/02/2013

F.to

MASTROPIETRO MARIA AN

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to **DI GIACINTO NELLO**

Il Segretario Generale
F.to **Dott.ssa Daniela Marini**

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio

ATTESTA

che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune dal giorno 25/02/2013 per rimanervi quindici giorni consecutivi. (art. 124, c.1, del T.U. 18.08.2000, n. 267).

Giulianova, li 25/02/2013

Il Segretario Generale
F.to **Dott.ssa Daniela Marini**

E' copia conforme all'originale.

Giulianova, li _____

Il Segretario
Dott.ssa Daniela Marini

La presente deliberazione è divenuta esecutiva a tutti gli effetti a termini :

Del III comma dell'art. 134 del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267, essendo trascorsi 10 (dieci) giorni dalla pubblicazione sopra certificata;

Del IV comma dell'art. 134 del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267, essendo stata dichiarata immediatamente esecutiva.

Giulianova, li 20/02/2013

Il Segretario Generale
F.to **Dott.ssa Daniela Marini**