



FORIVIAT SCREE			CREENING SPEC	IIFICO
Oggetto P/P/I/A:	Taglio di piante isolate – Screening di Incidenza Ambientale			
Tipologia P/P/I/A:	 □ Piani faunistici/piani ittici □ Calendari venatori/ittici □ Piani urbanistici/paesaggistici □ Piani energetici/infrastrutturali □ Altri piani o programmi:			
Proponente:	Traino Giuseppe nato a Locorotondo (BA)			
La proposta è assoggetta alle di altre procedura integrate VIA/V ☐ SI X NO Se, SI, fare riferimento alla proc	/AS -V.Inc.A.?		lgs. 152/06 s.m.i.	e pertanto è valutata nell'ambito di
SEZIONE 1 – LOCALIZ	•		ERRITORIALE, V DELLA PROPOST	ERIFICA DOCUMENTAZIONE
1.:	1. LOCALIZZAZIO			
Regione: Abruzzo				Contesto localizzativo
Comune: Vasto	une: Vasto Prov.: Chieti		☐ Centro urbano	
Località/Frazione: Mottagrossa Mottagrossa		Indirizz	0:	☐ Zona periurbanaX Aree agricole☐ Aree industriali
Particelle catastali: (se ritenute utile e necessarie)	Foglio di Mappa n°6 Particella n°4121 □		X Aree naturali	





		LAT.	42°17′695′′						
	nate geografiche: te utili e necessarie)	LONG.	14°67′869′′						
S.R.:	S.R.:								
Nel cas	o di Piano/Programm	a . descrivere a	irea vasta di a	ttuazione	וטממס)	re fare riferimento	alla specifiche della	1	
	tazione di piano o programma				(-,	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,		
	entazione progettual e solo se la documentazione è			DOCUME	NTAZ	IONE PRESEI	NTATA DAL PR	OPONENT	ΓE
	File vettoriali/shape de localizzazione dell'P/P/					one descrittiva ervento/attivi			NO
	Carta zonizzazione di P	iano		□ E [,]	ventu	ıali studi ambio	entali disponibili		
	Relazione di Piano/Pro	gramma		□ C	ronop	orogramma di	dettaglio		
	Planimetria di progetto eventuali aree di cantio			□ A	ltri el	aborati tecnici	:		
	Ortofoto con localizzaz di P/I/A e eventuali are			□ A	ltri el	aborati tecnici	:		
	Adeguate cartografie d			□ A	ltro:				
	Informazioni per l'esat	ta localizzazione		□ A	ltro: .				
х	Documentazione fotogi	rafica <i>ante</i>	SI						
	орегин								
	umentazione fornita d enderne la portata?	al Proponente	è completa e	sufficient	te ad	inquadrare t	erritorialment	e il P/P/I/	A e
	. □ SI x NO								
Se, No ,	indicare la document	azione ritenuta	necessaria e,	o mancai	nte e	vedere sez. 5	i.1 e 7:		
	re il numero di piante o dell'apparato radic						-		ato
	ità di abbattimento e	-							
		1.2 - SINTE	SI DEI CONTE	NUTI DELL	A PR	OPOSTA			
Descriv	/ere (oppure fare riferimento	alla specifiche della	documentazione	presentata da	al prop	onente):			
Si rend sono p radical	e necessario l'abbatti ericolosi per l'incolum e marcescente che re ando notevoli danni .	mento di pini nità di persone	disposti a filar e cose perch	ri sul viale è da sopra	d'ac alluo	cesso ad una go effettuato	si nota un ap _l	parato	anto





		SEZIONE 2 – I	LOCALIZZAZIONE P/P/	/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000		
			SITI NA	ATURA 2000		
	ІТ			denominazione		
SIC cod.						
		IT				
		IT714	40108	Punta Aderci - Punta della Penna		
ZSC	cod.	IT				
		ΙТ				
		ΙТ		denominazione		
ZPS	cod.	IT				
		Per ogni sita	n Indicare lo strumer	ato di gestione e l'atto approvativo		
Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo TO TO TO TO TO TO TO TO TO T						
lisure :/o Pia	ЭС	IT	Strumento di gestione:			
Eivi e Miszione e/c Gestione TI			Strumento di gestione:			
Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di	O			olo se utile alla valutazione della proposta)		
COn				si della Legge 394/91: EUAP		
IT7140108 Punta Aderci - Punta della Penna						
2.1 - II P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali?			Eventuale nulla osta/ dell'Area Protetta (se	autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore disponibile e già rilasciato):		
x S		□ No				
X3I LINO			Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto (se utile):			
		ressa altre tipolo , laddove ritenuta oppo	~	amsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)?		
		,,		□ Si x NO		
				tenuto:		
Indicare	event	uali vincoli prese	nti:			





2.2 - ANALISI PER P/P/I/A E	STERNI AI SITI NATURA 200	0		
- Sito cod. IT	distanza dal sito:	(_ metri)		
- Sito cod. IT	distanza dal sito:	(_ metri)		
- Sito cod. IT	distanza dal sito:	(_ metri)		
Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??				
	☐ Si	□No		
Se, Si , descrivere perchè:				
SEZIONE 3 - ADEGUATE	CONOSCENZE E BASI INFOR	MATIVE DEL SITO NATURA	2000 INTERASSATO	
NI-1			'I - N - I 2000 '	
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	ata la proposta in esame, le /.Inc.A sono sufficienti per p	·	·	
	del Valutatore non sono adegua			
se le mjormaziom in possesso (ser valueacore non somo aacgaa	te si procede di valdedizione i ipp		
			x SI □ NO	
Se, No , perché:				
CETIONE	A DECORPTIONS DELLE CAR	TTERICTICHE DEL CITO MATI	UD 4 2000	
SEZIONE 4	1 - DESCRIZIONE DELLE CARA	ATTERISTICHE DEL SITO NATI	JRA 2000	
SITO NA	TURA 2000 – cod. sito IT714	0108 (ZSC Punta Aderci - Pu	nta della Penna)	
Stato di conservazione di h	abitat e specie di interesse co 2000 presenti nell (n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Nat		nservazione del sito Natura	
STANDARD DATA FORM	STATO DI	OBIETTIVO E/O MISURE	PRESSIONI E/O MINACCE	
Habitat a Spacia di	CONSERVAZIONE	DI CONSERVAZIONE	Papart art 17 DU a 12 DU	
Habitat e Specie di interesse comunitario	Report art. 17 DH o 12	Obiettivi* e/o Misure di	Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da	
presenti (All. I e II DH, Art.	DU, o info più di dettaglio	Conservazione e/o Piani di	PdG e MdC.	
4 DU),	da PdG e MdC.	Gestione. (*se definiti)	r do e mae.	
- //		,,		





1210 "Vegetazione annua	В		Categoria di minaccia: Alta
delle linee di deposito marine"	,		
1240 "Scogliere con	A		Categoria di minaccia: Bassa
vegetazione delle coste			
mediterranee con Limonium			
spp. endemici" 1410 "Pascoli inondati	В		categoria di minaccia: Bassa
mediterranei (Juncetalia			categoria di Illiliaccia. Bassa
maritimi)"			
,			
1430 "Praterie e fruticeti	В		Categoria di minaccia: Alta
alonitrofili (Pegano–			
Salsoletea)"			
2440 #5			
2110 "Dune embrionali mobili"	В		Categoria di minaccia: Alta
Mobili			
2120 "Dune mobili del	В		Categoria di minaccia: Alta
cordone ombelicale con			
presenza di Ammophila			
arenaria (dune bianche)"			
2230 "Dune con prati di	В	puliture annuali dale specie	Categoria di minaccia: Alta
Malcomietalia"		esotiche invasive Onothera	
		biennis e Ambrosia	
0240 ((5	Non-sign extents and Formandaria	coronopifolia	
92A0 "Foreste a galleria di Salix alba e Populus alba"	Non riportato nel Formulario	aumentare le buffer zone	
Salix alba e Populus alba		(aree tampone) per salvaguardare boschi	
		residuali.	
Alcedo atthis (B)	В	i esiadaii.	
,			
Barbus plebejus (F)	В		
Elaphe quatuorlineata (R)			
Liaphe quatuorimeata (K)			
Ixobrychus minutus (B)	В		
Charadrius alexandrines (B)			
Ulteriori utili informazioni	Segmento costiero con allir	neamenti dunali e scogliere a	renaceo-conglomeratiche.
sulle caratteristiche del			
sito/i Natura 2000 e/o			
eventuali ulteriori	Il sito costituisce uno dei rar	i tratti costieri abruzzesi che h	a mantenuto formazioni
pressioni e minacce		ico per l'esistenza di scogliere	
1.		specie vegetali sono residuali	
identificate nello SDF:		alore ambientale per la rarità	
(informazioni facoltative)	-	dattico per lo studio di comur	
	costituisce un incilinento ul	author per lo studio di collidi	11ta COStiere abi uzzesi.





4.1 - Determinare se il P	/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?
La proposta è	Se, Si , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più
direttamente connessa	obiettivi di conservazione del sito?
alla gestione del sito	
Natura 2000?	
	
□ SI x NO	
S	EZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA
5.1 - Analisi gli element	i del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000
La descrizione e la caratteri	zzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del
possibile verificarsi di incide	enza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening?
	X SI □ NO
Se, No , perché:	





Speci	ficare gli elemi	enti del P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:
1		
1		
2		
3		
4		
5		
5.2 - [E' necessario r	ichiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti
i poss	ibili fattori di i	ncidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "Verifica completezza
integi	razioni".	
		□ SI □ NO
		2 57 2 110
Se SI ,	perché:	
	•	
•••••		
	Esistono altri	P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?
		7.7.7.4
<u> </u>		□ SI X NO
/P/		
i P,	Se, Si, quali:	
altr		
ᅙ	1.	
Ξ	2.	
ılat	3.	
eventuali effetti cumulativi di altri P/P/I/A	4.	
: ຕ		
fett	In che modo g	li effetti di questi ulteriori P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?
efi		
Jali		
ıntı		
eve	Evidenziare gl	i effetti cumulativi e/o sinergici:
- Analisi di	1.	
√na	2.	
	3.	
5.3	4.	
	4.	
		SEZIONE 6 – VERIFCA CONDIZIONI D'OBBLIGO
	(n.b. sezioi	ne da compilare solo per le Regioni e PP.AA che hanno individuato mediante apposito atto Condizioni d'obbligo)
	(
6.1 –	Sono state ins	erite condizioni d'obbligo per la realizzazione della proposta?
[⊐ SI XN	0
6.2 - 9	Sono state cor	rettamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?
(n.b. pe	r ogni condizione d'	obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Si/No)





Riferimento l'Atto di individuazione delle Condizioni d'Obbligo:	
Condizioni d'obbligo inserite:	
>	
Se No , perché:	
6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Corellenco nella sezione 7, parte (B) "Verifica completezza integrazioni".	
	□ SI □ NO
Se SI , perché:	
SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRA	AZIONI RICHIESTE
Con comunicazione n(citare riferimento) sono state richieste in Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?	ntegrazioni al proponente.
□ SI □ NO	
Se No , procedere all'archiviazione dell'istanza. Se Si , specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono sta	ate acquisite le integrazioni richieste:
A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documen coerente con la richiesta (5.2)?	tazione progettuale è completa e
1)	□ SI □ NO □ SI □ NO □ SI □ NO
Se No , perché: (n.b Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l' a	·
Se, Si , ritornare a sezione 1.3.	
B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è (6.3)?	completa e coerente con la richiesta





1)	□ SI □ NO
•	SI 🗆 NO
3)	□ SI □ NO
Se No , perché	: (n.b Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l' archiviazione dell'istanza – sez. 12)
	SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000
	(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)
·	reviste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report 7 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?
	□ SI X NO
Se SI , quali:	
1.	
2.	
3.	
	previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?
	□ SI x NO
Se SI , quali:	
1.	
2.	
3.	
	a rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o estione del sito Natura 2000?
	□ SI x NO
Se Si, concludere	lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11):
	esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione li Gestione del sito Natura 2000?
	□ SI □ NO
Se No , perché:	
- , p - : : : : : : : : : : : : : : : : : :	





Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?					
□ SI □ NO					
Se No , perché:					
SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'I (ripetere per ogni sito Natura 2000 coi		SUL SITO	NATURA 2000		
9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO					
Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla p	roposta:				
·					
·					
·					
Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:	x No	□ SI			
cod. habitat:			Permanente		
(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)			Temporaneo		
Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario:	X No	□ SI			
cod. habitat:			Permanente		
(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)			Temporaneo		
9.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta:					
·					
✓					
Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario:	x No	□ SI			
			Permanente		
specie:			Temporaneo		





comunitar	perdita diretta/indiretta di specie di interesse rio (n.b. ripetere per ogni specie coinvolta) individui, esemplari da SDF:	X No	☐ SI Stima n. (<i>coppie, individui, esemplar</i> i) persi:	
specie:	perdita/frammentazione di habitat di specie:	X No	□ SI □ Permanente □ Temporaneo	
9.3 – Valutazione effetti cumulativi	Gli altri P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esar e/o sinergiche significative congiuntamente con la propo Se Si , quali ed in che modo incidono significativamente s esame:	roposta in esame? ☐ SI X NO nte sul sito, congiuntamente alla proposta in		
9.4 – valutazione effetti indiretti	La proposta può generare incidenze indirette sul sito Nat	tura 2000?	SI X NO	





SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE
L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario
□ SI X NO
Se, Si , perché:
L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario
□ SI X NO
Se, Si , perché:
L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?
□ SI X NO Se, Si , perché:
SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO
Conclusioni e motivazioni (parere motivato): (n.b. da riportare nel parere di screening)
L'intervento previsto, consistente nel taglio di pini marittimi per l'incolumità di persone e cose, di fatto non interferisce su habitat d'interesse comunitario, riferibili soprattutto all'ambiente dunale e ripariale, in quanto non presenti nel tratto in oggetto; non può altresì causare perdita e/o perturbazione di specie d'interesse comunitario (individuate nello Standard Data Form del Sito Natura 2000 – codice IT7140108), poichè riferibili soprattutto all'ambiente fluviale (Alcedo atthis, Barbus plebejus, Ixobrychus minutus) o dunale (Charadrius alexandrines).





		Esito positivo		Esito negativo	
ESITO DELLO SCREENING: (le motivazioni devono essere specificate nella sezione 11)		(X) POSITIVO (Screening specifico) Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.		□ NEGATIVO □ RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA	
				□ ARCHIVIAZIONE ISTANZA (motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo) Specificare (se necessario):	
Ufficio / Struttura competente:	Val	utatore	Firma		Luogo e data
	Dott. Lino Ruggieri				