



GIUNTA REGIONALE

**CCR-VIA -- COMITATO DI COORDINAMENTO REGIONALE PER LA  
VALUTAZIONE D'IMPATTO AMBIENTALE**

**Giudizio n° 2854 del 21/12/2017**

**Prot n° 2017316522 del 12/12/2017**

**Ditta proponente** Comune di Chieti

**Oggetto** Accordo di programma PRUSST 7-93 - Edifici commerciali no food -  
Richiesta di parere sulla sussistenza del giudizio 1925/2012

**Comune dell'intervento** Chieti e Cepagatti **Località**

**Tipo procedimento** VALUTAZIONE IMPATTO AMBIENTALE ai sensi degli artt. 23 e ss. del  
D.Lgs. N° 152/2006 e ss.mm.ii.

**Tipologia progettuale**

**Presenti** (in seconda convocazione)

**Direttore Generale** dott. V. Rivera (presidente)

**Dirigente Servizio Valutazione Ambientale** ing. D. Longhi

**Dirigente Servizio Governo del Territorio** ing. E. Di Marzio

**Dirigente Politica energetica, Qualità dell'aria** dott. E. de Vincentiis

**Dirigente Servizio Risorse del Territorio** geom. Ciuca (delegato)

**Dirigente Servizio Gestione e Qualità delle Acque** dott.ssa S. Masciola

**Dirigente Servizio OO.MM a Acque Marine**

**Segretario Gen. Autorità Bacino**

**Direttore ARTA** dott.ssa Di Croce (delegata)

**Dirigente Servizio Rifiuti:** ing. L. Iagnemma

**Dirigente Servizio Sanità Vet. Ingiene e Sicurezza Alimenti**

**Dirigente Genio Civile AQ-TE**

**Dirigente Genio Civile CH-PE** GC PE ing. V. Di Biase

**Esperti esterni in materia ambientale**

avv. M. Pellegrini

ing. R. Brandi



**Relazione istruttoria**

Istruttore

ing. De Iulio

Preso atto della documentazione tecnica trasmessa dalla ditta Comune di Chieti  
per l'intervento avente per oggetto:



GIUNTA REGIONALE

Accordo di programma PRUSST 7-93 - Edifici commerciali no food - Richiesta di parere sulla sussistenza del giudizio 1925/2012

da realizzarsi nel Comune di Chieti e Cepagatti

**IL COMITATO CCR-VIA**

Sentite le dichiarazioni in audizione di cui alla documentazione allegata al presente verbale a farne parte e sostanziale. Ricevuta la dichiarazione del Consigliere Febbo, il quale fa sue la relazione e le deduzioni dell'Assessore all'urbanistica Dott. M. Colantonio del Comune di Chieti.

**ESPRIME IL SEGUENTE PARERE**

**MERAMENTE CONFERMATIVO**

del precedente giudizio 2775 del 23.03.2017.

I presenti si esprimono all'unanimità

dott. V. Rivera (presidente)

ing. D. Longhi

ing. E. Di Marzio

dott. E. de Vincentiis

dott.ssa S. Masciola

geom. Ciuca (delegato)

ing. L. Iagnemma

GC PE ing. V. Di Biase

dott.ssa Di Croce (delegata)

avv. M. Pellegrini

ing. R. Brandi

dott.ssa M. Taranta

(segretario verbalizzante)



Il presente atto è definitivo e nei confronti dello stesso è ammesso ricorso giurisdizionale al TAR entro il termine di 60 gg o il ricorso straordinario al capo dello Stato entro il termine di 120 gg. Il giudizio viene reso fatti salvi i diritti di terzi e l'accertamento della proprietà o disponibilità delle aree o immobili a cura del soggetto deputato.

13.14

Lavori della prima Commissione Bilancio si stanno  
prolungando e quindi non potrò partecipare alla riunione  
del Comitato VIA, cmq faccio mie la relazione e deduzioni  
dell'assessore Colantonio del Comune di Chieti. Grazie  
disponibilita mfebbo

29/06/08

Scrivi un SMS



Dichiarazioni rese in audizione, allegate al verbale del Giudizio n. 2854 del 21-12-2017 del Comitato di Coordinamento Regionale per la Valutazione d'Impatto Ambientale.

Innanzi al Comitato di Coordinamento Regionale per la Valutazione d'Impatto Ambientale, COLANTONIO MARIO in qualità ASSESSORE URBAN. di CHIESI

nella riunione del predetto CCR-VIA è presente alle ore ..... del giorno 21-12-2017 il Sig. COLANTONIO MARIO nato a CARPI AX 5647337 identificato a mezzo CARPI 1284819 .. il .. rilasciato il .. Comune di Chiesi che dichiara quanto segue:

NELL'ILLUSTRAZIONE DELLA TRAMERICA PARSEMO DAL GIUDIZIO ESPRESSO DAL  
COMITATO VIA IL 23-3-2017 GIUDIZIO n. 2775 SONO STATI ILLUSTRATI ED  
RISPOSTE LE CORRISPONDENTI INTERCORSE A FAR DATA DAL 24-11-2017 IN  
PARTICOLARE:

- LETTERA DEL 24-11-2017 PROT. RA 300248/17 DEL GENIO CIVILE DI PESCARA
- LETTERA DELLA SICE S.p.A. DEL 28-11-2017 (INIZIO LAVORI)
- LETTERA DEL 6-12-2017 PROT. 311886/17 DEL PRESIDENTE REGIONE ABRUZZO
- LETTERA Pec 74922 del 6-12-2017 DEL COMUNE DI CHIESI
- LETTERA DEL 7-12-2017 PROT. 75266 DEL GENIO CIVILE DI PESCARA
- LETTERA DEL ~~75757~~ 12-12-2017 PROT. 75757 DEL COMUNE DI CHIESI
- LETTERA DEL 13-12-2017 PROT. 76248 DEL COMUNE DI CHIESI
- LETTERA DEL 14-12-2017 PROT. 76248 DEL COMUNE DI CHIESI  
E' STATA ILLUSTRATA CRONOLOGICAMENTE TUTTA LA STORIA DELLA AARA  
PARTITA DAL 2004.

SI RIBADISCE L'ESIGENZA DI APRERE SE IL PARERE PROT. 1925 DEL  
10-04-2012 DEL VIA ~~RA~~ <sup>SE</sup> ANORA VALIDO IN RAGIONE DEL  
SUCCESSIVO PARERE DI RIGETTA DEL 23-3-2017

Letto, confermato e sottoscritto.

Colantonio Mario

Dichiarazioni rese in audizione, allegate al verbale del Giudizio n. 2834 del 21/XII/2017 del Comitato di Coordinamento Regionale per la Valutazione d'Impatto Ambientale.

Innanzi al Comitato di Coordinamento Regionale per la Valutazione d'Impatto Ambientale, in qualità di

ASSESSORE AL SOAP e ALL'ATTIVITA' PRODUTTIVE COMUNE DI CHIETI

nella riunione del predetto CCR-VIA è presente alle ore 11:15 del giorno

21-XII-2017 il Sig. CARLA DI BIASE nato a

identificato a mezzo CARTA IDENTITA'

rilasciato il

CHIETI che dichiara quanto segue:

RIBADISCO LA DOMANDA DEL MIO COLLEGA E CHIEDO SE IL PARERE VIA PRECEDENTE E' VALENTE?

ALLA LUCE DELLA VOSTRA RISPOSTA (E' IMPROCEDIBILE)

CHIEDO SE TALE ~~PARERE~~ PARERE E' SUFFICIENTE PER ANNULLARE I PERDESSI?

MI SEMBRA CHIARO SIA EVIDENTE CHE

SIAMO DI FRONTE ALL'INEFFICACIA DELL'ATTO

PRENDO ATTO CHE PER VOI IL PROCEDIMENTO E' FINITO

E CHE DEVOLO PIANIFIARE UN NUOVO PROCEDIMENTO VIA

Letto, confermato e sottoscritto:

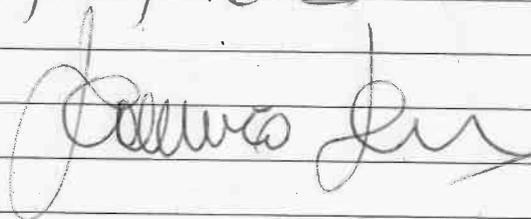
Carlo Di Biase

Dichiarazioni rese in audizione, allegate al verbale del Giudizio n. 2834 del 21-12-2017 del Comitato di Coordinamento Regionale per la Valutazione d'Impatto Ambientale.

Innanzi al Comitato di Coordinamento Regionale per la Valutazione d'Impatto Ambientale, Domenico Di Meo in qualità V. SINDACO di CEPAGATTI - RESP. SERVIZIO URB. DOTT. ARCH. MASSIMO D'ANGELO nella riunione del predetto CCR-VIA è presente alle ore 11.00 del giorno 21-12-2017 il Sig. Domenico Di Meo nato a CEPAGATTI (CA) identificato a mezzo Carta d'Identità rilasciato il 06-06-2016 da V.C.O., che dichiara quanto segue:

SI CHIEDE AL COMITATO LA VALIDITA' DEL GIUDIZIO VIA 2012 RITENENDO CHE AGLI ATTI DEL COMUNE E DELLA REGIONE, X QUANTO DI CONOSCENZA AL COMUNE DI CEPAGATTI, NON RISULTA ESSERE STATO EMESSE NESSUN ATTO DI REVOCA O ANNULLAMENTO DEL GIUDIZIO STESSO.

SI CHIEDE CHE RAPPORTO E' INTERCORSO TRA IL PRUSST E IL GIUDIZIO VIA 2012 CONSIDERATO CHE SE IL GIUDIZIO VIA NON E' PIU' VALIDO, IL PRUSST CI RISULTA PROROGATO AL 31/12/16



Letto, confermato e sottoscritto.

Dichiarazioni rese in audizione, allegate al verbale del Giudizio n. 2854 del 21-12-2017 del Comitato di Coordinamento Regionale per la Valutazione d'Impatto Ambientale.

Innanzi al Comitato di Coordinamento Regionale per la Valutazione d'Impatto Ambientale, in qualità di

Proprietario Confcommercio Chieti, Vico merid. vicino EDIAA - vic. mos. Conf  
nella riunione del predetto CCR-VIA è presente alle ore 11:30 del giorno 21/12/2017  
il Sig. Marino Schino nato a Aterno  
..... identificato a mezzo C.I.

rilasciat

e dichiara quanto segue:

- 1) Siamo venuti a conoscenza, in occasione del sit-in del 2/12/2017 che nel 1992 c'è stato un allagamento del rio dove dovrebbe sorgere l'impianto e dove già esiste l'impianto. Si sono raccolte testimonianze con riprese fotografiche dei danni conseguenti all'alluvione - 100 cavalli morti e 2 prosci tirati via dalle fure e all'acqua fino al cemento e a 200 metri.
- 2) Con ci assumiamo, anche in seguito a ciò sopra descritto, tutte le responsabilità e esprimiamo come Confcommercio delle zone preoccupazioni: i 100 cavalli del '92 oggi potrebbero essere migliaia di persone, ma era molto probabile.
- 3) Per conto di Chieti non ha bisogno di nuovi impianti e di ulteriori cementificazioni e che tra pochi anni, oliveti e carotatori nel deserto. Questi impianti alle <sup>da anni</sup> pressioni ambientali, non producono né occupano né producono reddito che viene reinvestito sul territorio, creando solo desertificazione, spopolamento e la morte di migliaia di tonnellate di rifiuti.

Letto, confermato e sottoscritto.

Marino Schino

Dichiarazioni rese in audizione, allegare al verbale del Giudizio n. 2854 del 21-12-17 del Comitato di Coordinamento Regionale per la Valutazione d'Impatto Ambientale.

Innanzi al Comitato di Coordinamento Regionale per la Valutazione d'Impatto Ambientale, in qualità di

DIFENSORE DEL WWF CHIETI PESCARA

nella riunione del predetto CCR-VIA è presente alle ore 11.30 del giorno

21/12/2017 il Sig. Francesco Paolo Febbo nato 02

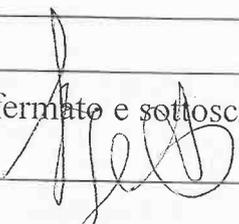
Chieti il 22-5-1965 identificato a mezzo

rilasciato il n. .....

che dichiara quanto segue:

Dichiaro di intervenire in qualità di difensore del WWF Chieti Pescara, partecipando al progetto Mepela, per i nostri tutti esposti, nell'ambito di intervento al TAR del WWF come prodotto del presidente dell'Associazione e per gli altri nostri esposti orelmente.

Letto, confermato e sottoscritto.



Dichiarazioni rese in audizione, allegata al verbale del Giudizio n. 2854 del 21-12-17 del Comitato di Coordinamento Regionale per la Valutazione d'Impatto Ambientale.

Innanzi al Comitato di Coordinamento Regionale per la Valutazione d'Impatto Ambientale, in qualità di

nella riunione del predetto CCR-VIA è presente alle ore 11:30 del giorno 21/12/2017 il Sig. Nicoletta Di Francesco nato a C... identificato a mezzo ... dichiara quanto segue.

Infondibile l'assoluta contrarietà al progetto Mepeb. Produce l'atto d'intervento del WWF nel giudizio n. 139/2017 al presidente di nuovo al Tar Abruzzo, sezione distrettuale di Pescara, promosso da Sile Extensions SRL; produce altresì il ricorso presentato dalla Sile che si pone in evidenza relativamente alla pag. 10. Interviene in qualità di presidente del WWF Chieti - Pescara. Deduce articolate motivazioni a sostegno dello papir contrarietà.

NICOLETTA DI FRANCESCO PRESIDENTE WWF CHIETI-PESCARA

Letto, confermato e sottoscritto.

Nicoletta Di Francesco



*Dipartimento Opere Pubbliche, Governo del Territorio e Politiche Ambientali  
Servizio Valutazioni Ambientali*

Istruttoria Tecnica:

Verifica di Assoggettabilità a V.I.A. – V.A.

Progetto:

COMUNE DI CHIETI – Richiesta Parere giudizio 1925/2012

**Oggetto**

<b>Titolo dell'intervento</b>	<b>Accordo di programma PRUSST 7-93 – Intervento per a la realizzazione di commerciali no-food - Ditta Sile Costruzioni (Ex Sirecc)</b>
<b>Azienda Proponente</b>	<b>COMUNE DI CHIETI</b>
<b>Procedimento</b>	<b>Richiesta di parere sulla sussistenza del giudizio 1925/2012 di Valutazione di Impatto Ambientale (VIA)</b>

**Localizzazione del progetto**

Comune:	Chieti
Provincia:	Chieti
Altri Comuni interessati:	Cepagatti
Località:	Santa Filomena
Numero foglio catastale:	39 Chieti - 28 Cepagatti
Particella catastale:	Chieti: 4535, 4552, 4560, 4563, 4582, 4583, 4584, 4585 - Cepagatti 448, 450, 456, 473, 474, 475, 476

**Referenti della Direzione**

Titolare istruttoria:

Ing. Patrizia De Iulis





## 1. Cenni sull'oggetto della procedura

L'intervento sotteso alla procedura di che trattasi attiene alla realizzazione:

- di edifici commerciali ricadenti all'interno del territorio del Comune di Cepagatti in loc Santa Filomena, adiacenti a quelli già realizzati costituenti il centro commerciale denominato Megalò
- il completamento dell'argine fluviale esistente per la messa in sicurezza ai fini idraulici dell'area commerciale

L'area commerciale è disciplinata dal Programma P.R.U.S.S.T. 7-93 di cui agli Accordi di Programma del 11.04.2002 e 15.06.2004.

Di seguito una immagine per la localizzazione dell'intervento:





## 2. Precedenti giudizi VIA

Il progetto sopra accennato, per quel che interessa in questa sede, è stato già sottoposto a procedura di VIA e quindi esaminato dal CCR-VIA con i seguenti giudizi, cui ad ogni buon fine si rinvia per quanto di seguito non riportato:

### Giudizio 1925 del 10.04.2012

**OGGETTO** Progetto per la realizzazione di edifici commerciali NO FOOD- Riesame Giudizio VIA n. 1277/09 giusta sentenza TAR PE n. 69/11. Relazione istruttoria della sottocommissione nominata nella seduta del 18.05.2011- giudizio n. 1753

**ESITO** FAVOREVOLE CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI: a condizione che, preliminarmente alla realizzazione di ogni opera di completamento, venga acquisito il parere favorevole dell'autorità di bacino e quello di competenza del genio civile regionale ai sensi del Regio Decreto 523/1904 sullo Studio di compatibilità idraulica e idrogeologica che la ditta dovrà predisporre

E' necessario, inoltre, prevedere al fine di contenere le dimensioni del traffico veicolare un idoneo servizio di navetta dai principali centri urbani limitrofi.

Sotto il profilo della compatibilità paesaggistica, in considerazione del notevole lasso di tempo trascorso dall'approvazione da parte del Consiglio regionale della Delibera n. 122/44 del 8/03/1995 del PRT del Consorzio ASI valle del Pescara, è necessario verificare l'esistenza di una prassi consolidata nell'interpretazione della predetta delibera presso lo stesso Consorzio; nel caso non ci fossero elementi di riscontro sarà necessaria un'interpretazione autentica della stessa da parte del Consiglio regionale.

E', in ogni caso, fatto salvo il rispetto delle procedure paesaggistiche indicate nella relazione istruttoria.

### Giudizio 2326 del 11.12.2013

**OGGETTO** Progetto per la realizzazione di edifici commerciali NoFood - Comunicazione dell'Autorità di Bacino

**ESITO** PRESA D'ATTO Della Determinazione n. 44 del 27/11/2013 dell'autorità di Bacini di rilievo Regionale dell'Abruzzo e del Bacino interregionale del fiume Sangro: Annullamento parere in autotutela prot. N. RA/296018 del 27/11/2013.

### Giudizio 2762 del 16.03.2017

**OGGETTO** Opere di messa in sicurezza ai fini idraulici dell'area PRUSST 7-93 e modifica planimetrica dell'intervento edilizio a completamento con realizzazione di edifici commerciali no-food

**ESITO** FAVOREVOLE CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI

Limitatamente alle "opere di messa in sicurezza ai fini idraulici", ascrivibili al Punto 7 lett o) dell'allegato IV alla parte II del Dlgs 152/2006, si esprime parere favorevole con la prescrizione di inserire opere di mitigazione ambientale sulle paratie.

**DI RINVIO**

Per quanto riguarda le opere di "modifica planimetrica", ascrivibili al punto 8 lett t) dell'allegato IV alla parte II del Dlgs 152/2006, questo Comitato rinvia l'esame alla prossima seduta del 23.03.2017 per la necessità di approfondire gli aspetti emersi nel corso delle audizioni.





### Giudizio 2775 del 23.03.2017

OGGETTO Messa in sicurezza ai fini urbanistici area PRUSTT 7-93 - Modifica intervento edilizio  
ESITO RIGETTO DELLA ISTANZA DI PROROGA DEL GIUDIZIO VIA 1925/2012 PER I SEGUENTI MOTIVI

- Intervenuta e sostanziale modificazione delle condizioni ambientali, infrastrutturali, idrauliche e socio economiche del contesto territoriale interessato;
- Constatata inadempienza delle prescrizioni del parere n. 1925 del 10.04.2012;
- Insussistenza dei presupposti di cui all'art. 26 comma 152/2006 in relazione ai contenuti progettuali, tanto che il proponente medesimo ne ha chiesto la modifica sostanziale con successiva istanza;

DICHIARA PERTANTO IMPROCEDIBILE  
La richiesta di modifica sostanziale del progetto limitatamente alle opere edilli, trattandosi di un procedimento presupponente la vigenza del precedente giudizio 1925/2012  
CONFERMA IL GIUDIZIO n 2762 del 16.03.2017 IMPARTENDO LE SEGUENTI PRESCRIZIONI  
In relazione alle sole “opere di messa in sicurezza ai fini idraulici “, ascrivibili al Punto 7 lett o) dell'allegato IV alla parte II del Dlgs 152/2006 si integra il precedente giudizio con le seguenti prescrizioni;  
Monitoraggio di verifica di efficacia delle opere  
Preventiva attuazione di quanto previsto dal Titolo V dalla scadenza del Dlgs 152/2006 e DGR 121/2010 in considerazione alle attività di escavazione e di movimentazione del terreno ricadenti nell'ambito del perimetro SIR di Chieti Scalo

(sono stati riportati i soli giudizi con esito definitivo ritenendo di poter omettere quelli di rinvio per integrazioni documentali a cui ovviamente si rinvia)

### 3. Motivazioni della presente procedura

In data 07.12.2017 è pervenuta la nota del Comune di Chieti del 12.12.2017 acquisita in atti regionali al n. 316522 in pari data, con la quale visti i suddetti giudizi, il comune conclude “In relazione a quanto sopra, richiamata la competenza regionale in materia di PRUSST e di VIA, si chiede, di conseguenza, se la VIA Giudizio n. 1925/2012 sia ancora in essere stante la sospensione dei lavori effettuata dal Genio Civile con Ordinanza RA/16333 del 17.01.2014 e se pertanto i sopraccitati Permessi di Costruire, relativi alle opere edilizie, debbano essere considerati ancora validi.”

Si allega alla presente copia della suddetta nota.

#### Referenti della Direzione

Titolare istruttoria:

Ing. Patrizia De Iulis

