



**CCR-VIA -- COMITATO DI COORDINAMENTO REGIONALE PER LA  
VALUTAZIONE D'IMPATTO AMBIENTALE**

**Giudizio n° 2587 del 03/12/2015**

**Prot n°2015 294011 del 23/11/2015**

**Ditta proponente** Nicolaj s.r.l.

**Oggetto** Riesame Giudizio VIA N. 2563 del 15/10/2015

**Comune dell'intervento** CITTA' SANT'ANGELO **Località** Piano di Sacco

**Tipo procedimento** VERIFICA DI ASSOGGETTABILITA' AMBIENTALE ai sensi dell'art. 20 del D.Lgs. N° 152/2006 e ss.mm.ii.

**Tipologia progettuale** ALL. IV pt. 8 lett. t D.Lgs 152/06 e ss.mm.ii.

**Presenti** (in seconda convocazione)

**Direttore** avv. C. Gerardis (Presidente)

**Dirigente Servizio Tutela Val. Paesaggio e VIA** ing. D. Longhi

**Dirigente Servizio Governo del Territorio** dott. I. Chiuchiarelli (delegato)

**Dirigente Politica energetica, Qualità dell'aria**

**Dirigente Servizio Politiche del Territorio** ing. E. Faieta (delegato)

**Dirigente Politiche Forestali:**

**Dirigente Servizio Affari Giuridici e Legali**

**Segretario Gen. Autorità Bacino**

**Direttore ARTA** ing. Ronconi (delegato)

**Dirigente Servizio Rifiuti:**

**Dirigente delegato della Provincia.**

**Dirigente Genio Civile AQ-TE**

**Dirigente Genio Civile CH-PE** dott. W. Bussolotti (delegato)

**Esperti esterni in materia ambientale**

dott. F.P. Pinchera

**Relazione istruttoria**

Vedi relazione allegata

Istruttore

geom. Berardi

Preso atto della documentazione tecnica trasmessa dalla ditta Nicolaj s.r.l.



per l'intervento avente per oggetto:

Riesame Giudizio VIA N. 2563 del 15/10/2015

da realizzarsi nel Comune di CITTA' SANT'ANGELO

**IL COMITATO CCR-VIA**

Sentita la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio,

Il Comitato concorda sulla necessità di non rientrare nel merito del progetto, ma meramente sulla richiesta di riesame oggi in discussione;

Ascoltati i rappresentanti della Nicolaj, i quali illustrano le motivazioni della richiesta di riesame oggi in discussione;

**ESPRIME IL SEGUENTE PARERE**

**MERAMENTE CONFERMATIVO**

Del precedente giudizio n. 2563/2015.

I presenti si esprimono amaggioranza con l'astensione del dott. Bussolotti, del dott. Chiuchiarelli e dell'ing. Ronconi.

avv. C. Gerardis (Presidente)

ing. D. Longhi

dott. I. Chiuchiarelli (delegato)

ing. E. Faieta (delegato)

dott. W. Bussolotti (delegato)

ing. Ronconi (delegato)

dott. F.P. Pinchera

De Iulis

(segretario verbalizzante)

Il presente atto è definitivo e nei confronti dello stesso è ammesso ricorso giurisdizionale al TAR entro il termine di 60 gg o il ricorso straordinario al capo dello Stato entro il termine di 120 gg. Il giudizio viene reso fatti salvi i diritti di terzi e l'accertamento della proprietà o disponibilità delle aree o immobili a cura del soggetto deputato.

## **ANAGRAFE DEL PROGETTO**

**Ditta:** Nicolaj S.r.l.

**Sede legale:** Via Alento n. 74 Pescara

**Oggetto:** Impianto di depurazione delle acque per scarico nel fiume Fino asservito alla piattaforma per il trattamento ed il recupero di sedimenti di dragaggio Fluviale e Marino-Costieri. Riesame del Parere CCR-VIA Giudizio n. 2563 del 15/10/2015

**Inizio pubblicazione sul sito e avvio procedura:** 07/11/2012

**Richiesta di Sollecito** acquisita al prot. RA/234233 del 15/09/2015

**Richiesta di riesame** acquisita al prot. RA/262779 del 20/10/2015

**Categoria dell'Allegato IV pt. 8 lett. t D.Lgs 152/2006 e ss.mm.ii. “ modifiche o estensioni di progetti di cui all'Allegato III o all'Allegato IV già autorizzati, realizzati o in fase di realizzazione, che possono avere notevoli ripercussioni negative sull'ambiente” ( modifica o estensione non inclusa nell'Allegato III ).**

Premesso che il CCR-VIA con Giudizio n. 2563 del 15/10/2015 rinviava a procedura di V.I.A.

La ditta Nicolaj con nota acquisita agli atti al prot. RA/262779 del 20/10/2015 **chiede il riesame** della Verifica di Assoggettabilità in quanto il sede di Comitato del 15/10/2015 sono stati depositati n. 2 documenti di osservazioni al progetto in esame, senza averne dato preventiva conoscenza alla scrivente, ed essendo venuto meno il diritto di replica e di contraddittorio, e potersi presentare nuovamente al riesame dell'attuale Procedimento di V.A. in concomitanza con il parere dell'Autorità di Bacino, che alla data del 15/10/2015 non era ancora pervenuto e comunque assente con il proprio rappresentante.