

I.T.A Antonio Merlino e figli s.n.c.

Corso Gaetano Bernardi, n.10

65023 Caramanico Terme (PE)

REGIONE ABRUZZO DIREZIONE AFFARI DELLA PRESIDENZA, POLITICHE LEGISLATIVE E COMUNITARIE, PROGRAMMAZIONE, PARCHI, TERRITORIO, VALUTAZIONI AMBIENTALI, ENERGIA VISTO ARRIVARE
- 6 AGO. 2014
SERVIZIO VIA RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO Stamelli

Spett.le

REGIONE ABRUZZO

Sportello Regionale Ambientale

Direzione Affari della Presidenza,
Politiche Legislative e Comunitarie,
Programmazione, Parchi, Territorio,
Valutazioni Ambientali, Energia

Servizio Tutela, Valorizzazione
del Paesaggio e Valutazioni ambientali
Ufficio Valutazione Impatto ambientale

Via Leonardo da Vinci- Palazzo Silone-
-67100- L'Aquila (AQ)

OGGETTO: Centralina Idroelettrica sul Fiume Aventino - Risposta alle Osservazioni ed Opposizioni presentate dalla Ditta I.L.A. Di Vincenzo Merlino & F. snc., Protocollo Regione Abruzzo del 3 Luglio 2014 n. 2982.

La I.T.A. di Antonio Merlino & F. S.n.c., con sede in Caramanico Terme (PE) alla Via Corso Bernardi n.10, proponente del progetto specificato in oggetto, rassegna con la presente le proprie controdeduzioni alle osservazioni ed opposizioni presentate dalla Ditta I.L.A. Di Vincenzo Merlino & F. s.n.c. .

In via preliminare, si rende necessario rilevare come, le osservazioni presentate dalla opponente, siano da ritenersi inammissibili ai fini della Verifica di Assoggettabilità, cui il progetto presentato dalla scrivente è attualmente sottoposta, in quanto non pertinenti relativamente agli argomenti oggetto della verifica di cui all'art.20 D.Lgs 4/2008.

Si tratta infatti di osservazioni attinenti presunti pregiudizi alla sfera economica dell'osservatore e non sui possibili effetti significativi o negativi sull'ambiente derivanti dalla stessa.

Si rileva inoltre l'inesattezza e la mendacità del contenuto delle considerazioni riportate in tali opposizioni, per le quali la I.T.A. Di Antonio Merlino & F. s.n.c. provvederà a tutelarsi nelle sedi preposte.

Tutto ciò premesso, si intende a mezzo delle presenti controdeduzioni procedere comunque a fornire le più ampie delucidazioni circa le osservazioni poste dall'osservatore, onde fugare perplessità di sorta e tutelare la Nostra Società da intenti diffamatori.

CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI DI CUI AL PUNTO F:

In primo luogo si rileva l'assoluta mancanza di fondamento dell'accusa di mancato pagamento dei canoni annuali della Concessione a derivare.

Invero, seppure la messa in opera della centralina idroelettrica si è rivelata nel corso degli anni un progetto di non semplice e subitanea realizzazione, e la cui progettazione e realizzazione nel rispetto dei canoni e delle leggi attualmente in vigore ha impegnato più tempo di quanto fosse prevedibile all'epoca della prima concessione a derivare, l'attuale Amministrazione della I.T.A. vanta la piena regolarità delle proprie posizioni, nel rispetto degli accordi concessori con l'Ente.

Quanto alla rimostranza circa le disposizioni di cui all'art. 7 del Disciplinare registrato il 3 settembre 1963 Rep. n. 16424, si intende precisare che nella copia in Nostro possesso sia disciplinato in tale articolo il "luogo e la modalità del canale di scarico".

Laddove il riferimento dell'osservatore voglia cadere su quanto previsto dal Ministero dei Lavori Pubblici nell'articolo 8 del medesimo disciplinare, la determinazione della Ditta I.L.A. circa "l'Impossibilità tecnica" a realizzare quanto previsto all'epoca dall'Ente Ministeriale, esime la Ditta scrivente da qualunque considerazione di sorta.

Invero, il vaglio di fattibilità tecnica, in riferimento a quanto disposto dall'Ente Concessore circa le modalità di regolazione delle concessioni confinanti, non rientra nel merito del procedimento di verifica di assoggettabilità all'interno del quale si offrono le presenti controdeduzioni.

Si ritiene inoltre che tali determinazioni siano prive di un reale fondamento in quanto, essendo stati ampiamente rispettati nel progetto proposto i limiti di DMV (deflusso minimo vitale), si reputa nulla osti la disposizione nell'alveo delle quantità di acqua necessarie alla Ditta Figli Di Vincenzo Merlino.

Si invita peraltro l'osservatore a procedere ad uno studio più approfondito degli elaborati citati laddove intenda promuovere le proprie rimostranze verso il Concessore, reo secondo l'osservatore, di aver predisposto un disciplinare di concessione dalle disposizioni " tecnicamente impossibili" da realizzare, nelle sedi opportune.

Tali osservazioni, d'altronde rappresentano un mero tentativo da parte di un concorrente commerciale di diffamare pubblicamente la Nostra Azienda.

Il tenore delle affermazioni riferite in Nostro danno, così come la sede prescelta, (ovvero un procedimento all'interno del quale è ritenuto lecito esternare osservazioni di carattere ambientale), al solo fine di darvi pubblico rilievo, ci condurrà ad adire le Sedi competenti al fine di veder tutelato il decoro e la reputazione della Nostra storica Azienda.

Con osservanza

Caramanico Terme, 26 luglio 2014

I.T.A. di Antonio Merlino & Figli s.n.c.

Leggi Messaggio

Da: "Per conto di: industriatessileabruzzesesnc@legalmail.it" <posta-certificata@legalmail.it>

A: via@pec.regione.abruzzo.it

CC:

Ricevuto il:06/08/2014 04:15 PM

Oggetto:POSTA CERTIFICATA: CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI
"OPPOSIZIONE ITA" PRESENTATE DALLA DITTA ILA DI VINCENZO MERLINO
[controdeduzioni osservazioni ILA Vincenzo Merlino.pdf\(137615\)](#)

- [Rilascia](#)
- [Concludi](#)
- [Accessi](#)
- [Mostra Certificato](#)

- [Azioni](#) ▾
[Stampa](#) [Cancella](#) [Sposta in:](#) [DELETED ITEMS](#) [DRAFTS](#) [RECEIPTS](#) [SENT ITEMS](#)

Spett.le REGIONE ABRUZZO, in allegato alla presente si inviano le controdeduzioni alle osservazioni presentate dalla Ditta ILA di Vincenzo Merlino & F. s.n.c., in riferimento al progetto di ricostruzione della centrale idroelettrica sul Fiume Aventino presentato dalla scrivente. Seguirà il caricamento sul portale. Distinti saluti I.T.A. di Antonio Merlino & Figli snc -----