



**CCR-VIA -- COMITATO DI COORDINAMENTO REGIONALE PER LA  
VALUTAZIONE D'IMPATTO AMBIENTALE**

**Giudizio n° 2973 del 15/11/2018**

**Prot n° 2018274588 del 05/10/2018**

**Ditta proponente** EA IDRO SRL

**Oggetto** PROGETTO PER LA REALIZZAZIONE IMPIANTO IDROELETTRICO  
DI CUI A.U. n.209 DETERMINAZIONE N.DA13/79 DEL 10/03/2015

**Comune dell'intervento** BUGNARA **Località** TORRE DE' NOLFI

**Tipo procedimento** Valutazione preliminare ai sensi dell'art. 6 comma 9 D.Lgs. 152/2006 e s.m.i.

**Tipologia progettuale**

**Presenti** (in seconda convocazione)

*Direttore Generale* ing. D. Longhi (Presidente delegato)

*Dirigente Servizio Valutazione Ambientale* ing. E. Galeotti (delegata)

*Dirigente Servizio Governo del Territorio*

*Dirigente Politica energetica, Qualità dell'aria* Dott. E. De Vincentiis

*Dirigente Servizio Risorse del Territorio*

*Dirigente Servizio Gestione e Qualità delle Acque*

*Dirigente Servizio OO.MM a Acque Marine*

*Segretario Gen. Autorità Bacino*

*Direttore ARTA* Arch. F. Chiavaroli

*Dirigente Servizio Rifiuti:* dott. F. Gerardini

*Dirigente Servizio Sanità Vet. Ingiene e Sicurezza Alimenti*

*Dirigente Genio Civile AQ-TE*

*Dirigente Genio Civile CH-PE*

*Esperti esterni in materia ambientale*

avv. M. Pellegrini

dott. M. Colonna



**Relazione istruttoria**

Istruttore

ing. De Iulio

Preso atto della documentazione tecnica trasmessa dalla ditta EA IDRO SRL  
per l'intervento avente per oggetto:



GIUNTA REGIONALE

PROGETTO PER LA REALIZZAZIONE IMPIANTO IDROELETTRICO DI CUI A.U. n.209 DETERMINAZIONE N. DA13/79 DEL 10/03/2015

da realizzarsi nel Comune di BUGNARA

### **IL COMITATO CCR-VIA**

Alla seduta odierna sono presenti inoltre:

- per l'ARTA: la Dott.ssa Luciana Di croce, Dott. Dario di Muzio, Ing. Carlo Spatola Mayo.

- per il DPC025-Servizio Politica Energetica, Qualità dell'Aria, S.I.N.A. e Risorse Estrattive del Territorio, il Geom. Giuseppe Ciuca.

Sentita la relazione istruttoria

### **ESPRIME IL SEGUENTE PARERE**

#### **PRESA D'ATTO**

Ai sensi dell' art. 6 comma 9 del D. Lgs. N. 152/2006 questo comitato non ritiene di assoggettare a verifica a VIA o a V.A. le modifiche proposte.

I presenti si esprimono all'unanimità

ing. D. Longhi (Presidente delegato)

ing. E. Galeotti (delegata)

Dott. E. De Vincentiis

dott. F. Gerardini

Arch. F Chiavaroli

avv. M. Pellegrini

dott. M. Colonna

dott.ssa M. Taranta

(segretario verbalizzante)



Il presente atto è definitivo e nei confronti dello stesso è ammesso ricorso giurisdizionale al TAR entro il termine di 60 gg o il ricorso straordinario al capo dello Stato entro il termine di 120 gg. Il giudizio viene reso fatti salvi i diritti di terzi e l'accertamento della proprietà o disponibilità delle aree o immobili a cura del soggetto deputato.



**Dipartimento Governo del Territorio e Politiche Ambientali**  
**Servizio Valutazioni Ambientali**

**Istruttoria Tecnica**  
**Progetto**

Valutazione preliminare ai sensi dell'art. 6 comma 9 D.Lgs. 152/2006 e s.m.i.  
EA IDRO S.r.l. – Riduzione tracciato condotta forzata impianto idroelettrico

**Oggetto**

<b>Titolo dell'intervento:</b>	<b>Progetto per la realizzazione impianto idroelettrico di cui A.U. n.209 determinazione n.da13/79 del 10/03/2015</b>
<b>Descrizione sintetica del progetto fornita dal proponente:</b>	Valutazione preliminare per modesta riduzione del tracciato della condotta forzata per ottimizzazione delle prestazioni ambientali
<b>Azienda Proponente:</b>	<b>EA IDRO S.r.l.</b>
<b>Procedimento:</b>	<b>Valutazione preliminare, art. 6 – comma 9 – D.Lgs. 152/2006</b>

**Localizzazione del progetto**

<b>Comune:</b>	BUGNARA
<b>Provincia:</b>	AQ
<b>Altri Comuni Interessati:</b>	-
<b>Località:</b>	Torre de' Nolfi

**Contenuti istruttoria**

Per semplicità di lettura la presente istruttoria è suddivisa nelle seguenti sezioni:

- I. Anagrafica del progetto
- II. Precedenti pareri e autorizzazioni
- III. Impianto esistente e modifica proposta

**Referenti della Direzione**

Titolare Istruttoria:

 Ing. Patrizia De Iulio

Gruppo di lavoro istruttorio:

Dott.ssa Di Domenica Alessandra







## SEZIONE I ANAGRAFICA DEL PROGETTO

### 1. Estensore dello studio

Cognome e nome	Ing. Alessandra Gaspari
Albo Professionale e n. Iscrizione	Ordine degli Ingegneri della Provincia di Ascoli Piceno, n. 1202


### 2. Avvio della procedura

Acquisizione in atti domanda	Prot. n. 274588/18 del 05/10/2018
------------------------------	-----------------------------------

### 3. Iter amministrativo

Oneri istruttori	Versati € 50,00
Precedenti giudizi del CCR-VIA (vedasi successiva sezione II)	Giudizio n. 1998 del 07/06/2012
	Giudizio n. 2082 del 27/09/2012
	Giudizio n. 2337 del 14/01/2014
	Giudizio n. 2358 del 11/02/2014

### 4. Elenco Elaborati

Documenti inviati (avvio della procedura)	Publicati sul sito - Sezione "Integrazioni" (richieste ufficio)	Altro - Controdeduzioni
 UNICO PDF -merged-compressed		





## SEZIONE II PRECEDENTI PARERI E AUTORIZZAZIONI

### 1. Precedenti pareri CCR-VIA

Il progetto in essere risulta avere n. 4 precedenti pareri del CCR-VIA, che di seguito si riportano:

#### Primo giudizio

Con Giudizio n. 1998 del 07/06/2012 è stato esaminato, nell'ambito della procedura di VA, il progetto di "Realizzazione impianto idroelettrico" per il quale il CCR-VIA si è espresso con il seguente parere: **"RINVIO PER LE MOTIVAZIONI SEGUENTI:**

*Richiesta di chiarimenti in merito a:*

1. *Descrizioni delle fasi di cantiere e i relativi possibili impatti;*
2. *Notizie in merito alla deviazione temporanea del corso d'acqua nel corso dei lavori.*

*Inoltre l'ARTA considerato che l'intervento interessa un tratto di circa 3 km di fiume richiede:*

- *Un maggior dettaglio progettuale delle opere idrauliche;*
- *Una maggiore descrizione dello stato ambientale del tratto di fiume interessato e le modalità di monitoraggio/controllo atte a dimostrare il rispetto del DMV (deflusso minimo vitale);*
- *Relazione relativa alle modalità di rilascio delle acque (velocità, temperatura, qualità, ecc...);*
- *Valutazione di un'ulteriore alternativa progettuale meno invasiva che potrebbe essere ad esempio quella di individuare un tratto più confinato, con pendenze maggiori e quindi, con una minore alterazione del tratto del fiume;*
- *Chiarimenti in merito all'utilizzo del materiale di scavo e di risulta (messa in posa per difesa degli argini del fiume, altri utilizzi ecc...)"*.

#### Secondo giudizio

Con Giudizio n. 2082 del 27/09/2012 è stato esaminato, nell'ambito della procedura di VA, il progetto di "Realizzazione impianto idroelettrico – riesame" per il quale il CCR-VIA si è espresso con il seguente parere: **"RINVIO A PROCEDURA DI V.I.A. PER LE MOTIVAZIONI SEGUENTI:**

*Considerato che le integrazioni trasmesse non risultano sufficienti ad escludere impatti significativi sull'ambiente, lo studio va approfondito con la redazione del progetto definitivo".*

#### Terzo giudizio

Con Giudizio n. 2337 del 14/01/2014 è stato esaminato, nell'ambito della procedura di VIA, il progetto di "Realizzazione impianto idroelettrico" per il quale il CCR-VIA si è espresso con il seguente parere: **"PREAVVISO DI RIGETTO AI SENSI DELL'ART. 10 BIS DELLA L. 241/1990:**

*In quanto l'intervento risulta eccessivamente impattante a causa del radicale stravolgimento sulla vegetazione ripariale del fiume Sagittario per una lunghezza di poco meno di 3 km.*

*Ai sensi dell'art. 10 bis della L. 241/90, si rende noto che la Ditta richiedente ha il diritto di presentare per iscritto le proprie osservazioni, eventualmente corredate da documenti ritenuti utili e pertinenti al superamento dei motivi sopra indicati entro il termine perentorio di 10 giorni dal ricevimento del presente giudizio.*

*Qualora non pervengano osservazioni o a documentazione sopra citata, ovvero questi non siano pertinenti o non siano ritenuti accoglibili, sarà emesso da parte di questa autorità il provvedimento definitivo di diniego".*

#### Quarto giudizio

Con Giudizio n. 2358 del 11/02/2014 è stato esaminato, nell'ambito della procedura di VIA, il progetto di "Realizzazione impianto idroelettrico – esame controdeduzioni alla comunicazione di avviso di rigetto ai sensi dell'art. 10 bis L. 241/90" per il quale il CCR-VIA si è espresso con il seguente parere: **"FAVOREVOLE CON LE PRESCRIZIONI SEGUENTI:**

*Compensazione della vegetazione con l'allocazione di nuova vegetazione sulla sponda sinistra lungo il tratto interessato dall'intervento da concordare, in fase esecutiva, con il Corpo Forestale dello Stato competente per territorio. Inoltre, sotto la sorveglianza dello stesso Corpo Forestale va eseguito il taglio della vegetazione prevalentemente arbustiva".*

Si rinvia integralmente ai suddetti giudizi.





## 2. Autorizzazioni

A seguito dell'ultimo giudizio, la ditta riferisce che il progetto è stato autorizzato da parte della Regione Abruzzo, competente Servizio Politiche Energetiche, con il **provvedimento di Autorizzazione Unica ai sensi del D.Lgs. n. 387/03 e s.m.i., n. 209 determinazione n. DA13/79 del 10/03/2015**. Tale atto viene allegato alla documentazione in atti, congiuntamente alle determinine di proroga successivamente concesse per l'inizio dei lavori.

## SEZIONE III

### IMPIANTO ESISTENTE E MODIFICA PROPOSTA

#### 3. Localizzazione

L'impianto di che trattasi è un impianto idroelettrico ad acqua fluente ubicato in Loc. Torre de' Nolfi nel Comune di Nolfi (AQ).

Di seguito le cartografie indicative del luogo di impianto:

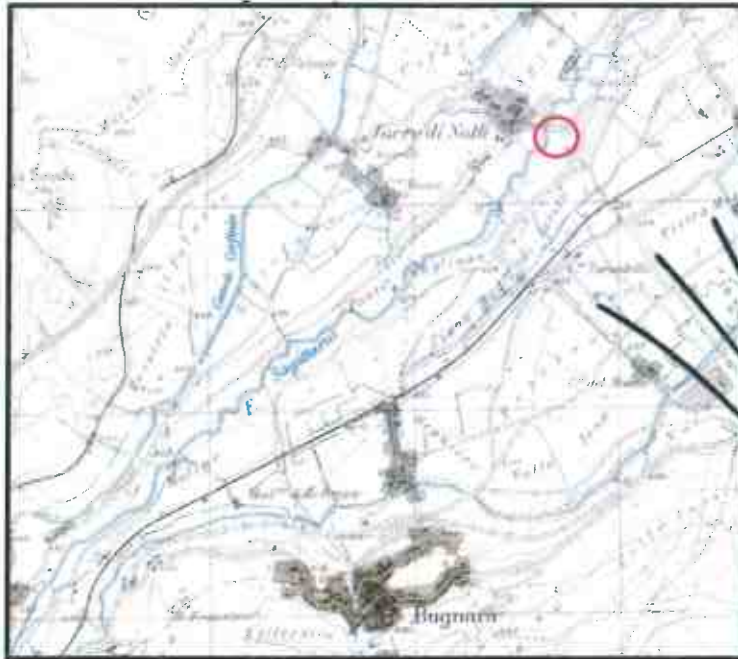


Figura 1: localizzazione del sito in esame.

Da quanto risulta dalle istruttorie allegate ai sopra citati giudizi, l'area interessata dal progetto ricade in:

- zona B2 del PRP;
- area vincolata ai sensi dell'art. 142 del D.Lgs. 42/2004;
- area sottoposta a vincolo idrogeologico.

#### 4. Cenni del progetto iniziale

Da quanto risulta in atti, il progetto attiene alla realizzazione di un **impianto** idroelettrico tramite la realizzazione di un'opera di presa da ubicarsi sulla sponda sinistra del Fiume Sagittario, con derivazione di acqua con sistema di paratoia "a ventola" (per la modulazione della portata). Il progetto prevede altresì la realizzazione di una vasca di carico e di **una condotta di adduzione (di lunghezza pari a circa 2574 m) tra l'opera di presa e la centrale**. La centrale è, invece, localizzata in lungo la sponda destra del fiume e prevede la totale restituzione dell'acqua turbinata al fiume.

L'energia viene prodotta sfruttando il salto disponibile tra una zona posta di poco a valle del Mulino Capaldo e l'area dove verrà ubicata la centrale, pari a circa 30 m. la centrale avrà una potenza nominale di **588,23 kW** che comporta una producibilità annua di circa 4,12 GWh.





## 5. Descrizione della variante

Nella relazione presentata per la modifica in esame, la Ditta definisce tale modifica come “non sostanziale” e dichiara che **“la modifica proposta riguarda circa 300 metri del solo tratto finale del tracciato della condotta forzata (di lunghezza totale pari a mt 2.500 circa) da realizzare a servizio dell'impianto idroelettrico; la modifica riduce la lunghezza totale del tracciato di circa 100 metri”**.



Figura 2: A sinistra, confronto vecchio e nuovo tracciato della condotta. A destra, sovrapposizione su catastale del vecchio (in giallo) e del nuovo tracciato (in rosso) della condotta.

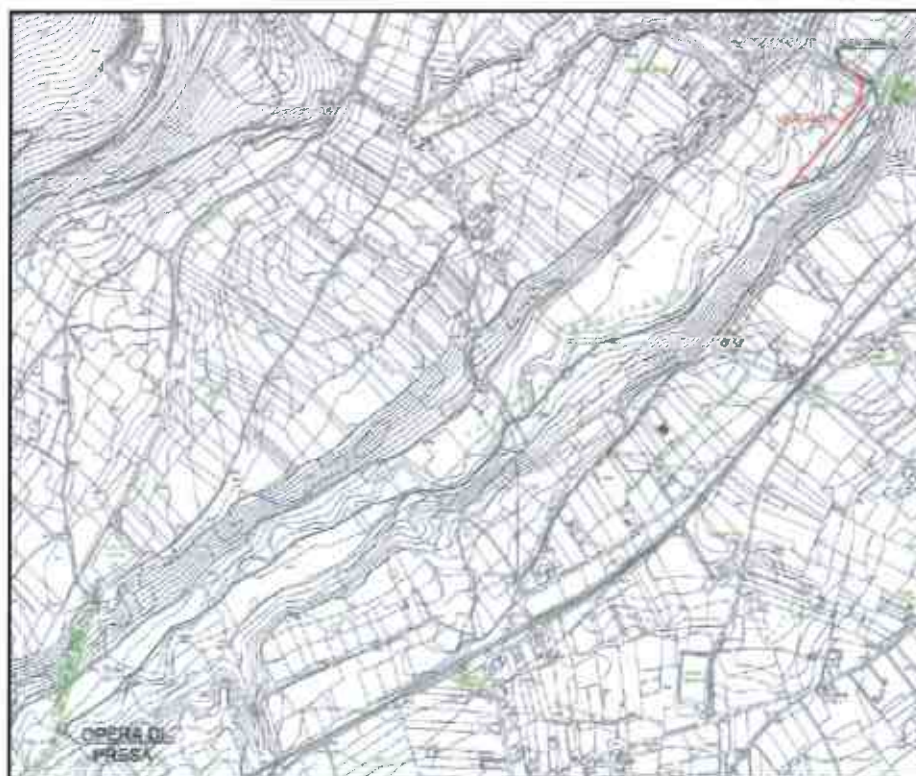


Figura 3: Ubicazione dell'opera di presa, della condotta e della centrale con indicazione della variante del tracciato dalla condotta.





Dipartimento Governo del Territorio e Politiche Ambientali  
Servizio Valutazioni Ambientali

Istruttoria Tecnica  
Progetto

Valutazione preliminare ai sensi dell'art. 6 comma 9 D.Lgs. 152/2006 e s.m.i.  
EA IDRO S.r.l. – Riduzione tracciato condotta forzata impianto **idroelettrico**

Nella relazione si afferma che la **“modifica del tracciato permette la riduzione dell’impatto ambientale rispetto al progetto approvato per due ragioni principali:**

- **Riduzione della lunghezza effettiva del tracciato con conseguenti minor attività di scavo, (risparmio di 3500 metri cubi di terre di scavo) e minori impatti di cantiere quali rumore e circolazione di mezzi d’opera; la stima della riduzione delle attività di cantiere risulta pari a 50 giorni.**

- **Riduzione sensibile delle specie arboree interessate al taglio per il passaggio della condotta forzata, in quanto il nuovo tracciato prevede il passaggio su area di proprietà comunale, in cui risulta meno densa e talvolta assente la presenza di alberi, querce e altre specie arboree di particolare pregio e interesse ambientale.**

**Si contano in tal senso n. 56 specie arboree preservate al taglio”.**

Gli impatti vengono riportati schematicamente nella tabella che segue:

IMPATTI AMBIENTALI	SI PRESENTE	NON PRESENTE	RIDUZIONE	QUANTITA' O ENTITA' RIDOTTA
<b>NUOVO TRACCIATO</b>				
Volumi di scavo	X	-	X	3500 metri cubi
Rumore	X	-	X	Tempo di esposizione ridotto di 50 giorni
Passaggio mezzi d’opera	X	-	X	Tempo di esposizione ridotto di 50 giorni
Taglio vegetazione e specie arboree	X	-	X	n. 56 specie preservate al taglio. Si veda relazione specialista botanico
<b>VECCHIO TRACCIATO</b>				
Volumi di scavo	X	-	-	-
Rumore	X	-	-	-
Passaggio mezzi d’opera	X	-	-	-
Taglio vegetazione e specie arboree	X	-	-	-

È stato allegato uno studio specialistico (cui si rimanda per quanto qui non riportato) redatto a cura del Dott. Agr. Di Marco per valutare l’impatto sulle specie arboree presenti nell’area.

**Nella relazione si afferma che la modifica proposta prevede “la riduzione della superficie boscata interessata dagli interventi nella proposta di variante proprio perché la condotta attraverserà, per una porzione di circa 115 metri lineari, un parco pubblico già antropizzato, con assenza di vegetazione arborea e/o arbustiva di pregio ambientale e naturalistico”.**

A seguito di sopralluogo (avvenuto in data 07/08/2018), durante il quale sono stati eseguiti opportuni rilievi vegetazionali e fotografici, il tecnico conclude **che verranno risparmiati 56 individui di varie specie e dimensioni, andando a salvaguardare individui di grandi dimensioni.**



Foto n. 1: panoramica aerea dell’Area di studio n. 1 con indicazione del tracciato in variante



Foto n. 2: panoramica aerea dell’Area di studio n. 2 con indicazione del tracciato







Dipartimento Governo del Territorio e Politiche Ambientali  
Servizio Valutazioni Ambientali

Istruttoria Tecnica  
Progetto

Valutazione preliminare ai sensi dell'art. 6 comma 9 D.Lgs. 152/2006 e s.m.i.  
EA IDRO S.r.l. – Riduzione tracciato condotta forzata impianto idroelettrico



Foto n. 2: panoramica aerea del parco pubblico con utilizzazione del tracciato in variante



Foto n. 4: ampia fascia boscata attraversata dal percorso del vecchio tracciato

Nella tabella che segue, il confronto degli individui arborei da abbattere nei due tracciati alternativi:

Classe diametrica	Diametri	Vecchio tracciato	Proposta variante
cm	cm	n. individui	n. individui
5	3 - 7	31	6
10	8 - 12	24	9
15	13 - 17	14	3
20	18 - 22	5	3
25	23 - 27	3	1
30	28 - 32	2	0
35	33 - 37	0	1
40	38 - 42	0	0
45	43 - 47	0	0
50	48 - 52	1	0
		0	0
75	72 - 77	1	0
		0	0
Totale individui		81	23
da abbattere		79	23

### Referenti della Direzione

Titolare Istruttoria:

Ing. Patrizia De Iulio

Gruppo di lavoro istruttorio:

Dott.ssa Di Domenica Alessandra

