



GIUNTA REGIONALE

**CCR-VIA -- COMITATO DI COORDINAMENTO REGIONALE PER LA VALUTAZIONE D'IMPATTO AMBIENTALE**

**Giudizio n° 3477 del 29/07/2021**

**Prot. n° 2021/266986 del 28/06/2021**

**Ditta Proponente:** Samica S.r.l.

**Oggetto:** Progetto di variante al piano di coltivazione e sistemazione finale istanza di rinnovo

**Comune di Intervento:** Civitella del Tronto

**Tipo procedimento:** Verifica di assoggettabilità a VIA ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs 152/06 e ss.mm.ii.

**Presenti** (in seconda convocazione)

**Direttore Dipartimento Territorio – Ambiente (Presidente)** arch. Pierpaolo Pescara (Presidente)

**Dirigente Servizio Valutazioni Ambientali** ing. Domenico Longhi

**Dirigente Servizio Gestione e Qualità delle Acque** ASSENTE

**Dirigente Servizio Politica Energetica e Risorse del Territorio - Pescara** dott. Giovanni Cantone (delegato)

**Dirigente Servizio Gestione Rifiuti e Bonifiche - Pescara** dott. Gabriele Costantini (delegato)

**Dirigente Servizio Pianificazione Territoriale e Paesaggio** ing. Eligio Di Marzio (delegato)

**Dirigente Servizio Foreste e parchi - L'Aquila** dott. Sabatino Belmaggio

**Dirigente Servizio Opere Marittime** ing. Luca Iagnemma (delegato)

**Dirigente Servizio Genio Civile competente per territorio**

**Teramo** ing. Alessandra Ferri (delegata)

**Dirigente del Servizio difesa del suolo - L'Aquila** dott. Luciano Del Sordo (delegato)

**Dirigente Servizio Sanità Veterinaria e Sicurezza degli Alimenti** dott. Paolo Torlontano (delegato)

**Direttore dell'A.R.T.A** dott. Roberto Cocco (delegato)

**Esperti in materia Ambientale**

**Gruppo Istruttorio:** ing. Erika Galeotti (ASSENTE)  
dott. Pierluigi Centore

Presso atto della nota del Servizio della Regione Abruzzo DPC025 prot. n. 266986 del 28.06.2021;





## IL COMITATO CCR-VIA

Sentita la relazione istruttoria;

### ESPRIME IL SEGUENTE GIUDIZIO

### FAVOREVOLE ALL'ESCLUSIONE DALLA PROCEDURA Di VIA

*Ai sensi dell'articolo 3, ultimo comma, della Legge n. 241 del 7 agosto 1990 e s.m.i. è ammesso il ricorso nei modi di legge contro il presente provvedimento alternativamente al T.A.R. competente o al Capo dello Stato rispettivamente entro 60 (sessanta) giorni ed entro 120 (centoventi) giorni dalla data di ricevimento del presente atto o dalla piena conoscenza dello stesso.*

*arch. Pierpaolo Pescara (Presidente)*

*FIRMATO DIGITALMENTE*

*ing. Domenico Longhi*

*FIRMATO ELETTRONICAMENTE*

*dott. Giovanni Cantone (delegato)*

*FIRMATO ELETTRONICAMENTE*

*dott. Gabriele Costantini (delegato)*

*FIRMATO ELETTRONICAMENTE*

*ing. Eligio Di Marzio (delegato)*

*FIRMATO ELETTRONICAMENTE*

*dott. Sabatino Belmaggio (delegato)*

*FIRMATO ELETTRONICAMENTE*

*ing. Luca Iagnemma (delegato)*

*FIRMATO ELETTRONICAMENTE*

*dott. Paolo Torlontano (delegato)*

*FIRMATO ELETTRONICAMENTE*

*dott. Roberto Cocco (delegato)*

*FIRMATO ELETTRONICAMENTE*

*dott. Luciano Del Sordo (delegato)*

*FIRMATO ELETTRONICAMENTE*

*ing. Alessandra Ferri (delegata)*

*FIRMATO ELETTRONICAMENTE*

*La Segretaria Verbalizzante*

*ing. Silvia Ronconi (segretaria verbalizzante)*





Istruttoria Tecnica  
Progetto

**Dipartimento Territorio e Ambiente**  
**Servizio Valutazioni Ambientali**

Verifica preliminare (art. 19 del D.Lgs. 152/06)  
VARIANTE AL PIANO DI COLTIVAZIONE E PROGETTO DI SISTEMAZIONE  
FINALE. ISTANZA DI RINNOVO

**Oggetto**

<b>Titolo dell'intervento:</b>	<b>VARIANTE AL PIANO DI COLTIVAZIONE E PROGETTO DI SISTEMAZIONE FINALE. ISTANZA DI RINNOVO.</b>
<b>Descrizione sintetica del progetto:</b>	La procedura in oggetto è relativa all'istanza di proroga per un "progetto di variante al piano di coltivazione e sistemazione finale" dell'ultimo lotto di una cava sita in loc. Piano d'Ischia in comune di Civitella del Tronto, approvato con Determinazione della Regione Abruzzo n.D.18/55 del 04.11.2014.
<b>Azienda Proponente:</b>	<b>SAMICA srl</b>

**Localizzazione del progetto**

Comune:	CIVITELLA DEL TRONTO
Provincia:	TE
Altri Comuni Interessati:	
Località:	PIANO D'ISCHIA
Riferimenti catastali:	Foglio n. 35, particelle 12, 13, 435, 441

**Contenuti istruttoria**

Per semplicità di lettura la presente istruttoria è suddivisa nelle seguenti sezioni:

- I. Anagrafica del progetto
- II. Breve inquadramento generale del progetto
- III. Sunto della Relazione geologica del giugno 2021 redatta dal proponente
- IV. Parere del Servizio Politica Energetica e Risorse Estrattive del Territorio

**Referenti della Direzione**

Gruppo di lavoro istruttorio

Dott. Pierluigi Centore





## SEZIONE I ANAGRAFICA DEL PROGETTO

### 1. Responsabile Azienda Proponente

Cognome e nome	Bernardini Vincenzo
PEC	<a href="mailto:samica@certificata.org">samica@certificata.org</a>

### 2. Estensore dello studio

Cognome e nome	Antoniani Abramo
Albo Professionale e n. Iscrizione	Ordine degli Geometri n. 864
PEC	<a href="mailto:abramo.antoniani@geopec.it">abramo.antoniani@geopec.it</a>

### 3. Avvio della procedura

Avviso e acquisizione in atti domanda	Pubblicazione prot. n. 294923 del 22/10/2019 – Prot. n. 0285139 del 11/10/2019
---------------------------------------	--

### 4. Osservazioni pervenute

Nei termini di pubblicazione (45 giorni dall'avvio della procedura) non è pervenuta alcuna osservazione.

### 5. Precedenti Giudizi del CCR VIA

Giudizio n. 3185 del 11/06/2020 di rinvio per integrazioni

Giudizio n. 3356 del 25/02/2021 di rinvio per sopralluogo

### 6. Iter amministrativo

Oneri istruttori	Versati € 50,00
Comunicazione agli enti	Con pec del 22/10/2019 il Servizio Valutazioni Ambientali comunica l'avvenuta pubblicazione sul sito web della documentazione progettuale ai sensi dell'art. 19, comma 3 del D.Lgs. 152/2006.
Comunicazione della ditta	Con pec. n. 18607 del 23/01/20 la Samica srl ha chiesto che l'intervento in oggetto non venisse discusso al CCRVIA, per la necessità di presentare documenti integrativi.
Comunicazioni della ditta	Con pec. n. 59857 del 28/02/20 la ditta ha presentato la documentazione integrativa e riattivato il procedimento.
Esame del CCR VIA	Giudizio n. 3185/20 di rinvio per integrazioni.
Comunicazioni della ditta	Con pec. n. 13425 del 15/01/21 la ditta ha presentato la documentazione integrativa richiesta dal Giudizio n. 3158/20
Esame del CCR VIA	Giudizio n. 3356/21 di rinvio per sopralluogo.
	Giudizio n. 3408 di accoglimento della richiesta di ARTA

### 7.



**Dipartimento Governo del Territorio e Politiche Ambientali**  
**Servizio Valutazioni Ambientali**

**Istruttoria Tecnica**  
**Progetto**

**Verifica di Assoggettabilità a VIA (art 19 del D.Lgs. 152/06)**  
VARIANTE AL PIANO DI COLTIVAZIONE E PROGETTO DI SISTEMAZIONE FINALE.  
ISTANZA DI RINNOVO

**8. Elenco Elaborati**

Publicati sul sito - Sezione "Elaborati VA" (avvio della procedura)	Publicati sul sito - Sezione "Integrazioni" (volontarie)	Integrazioni a seguito del Giudizio 3158/20
<ul style="list-style-type: none"> <li> emissioni in atmosfera</li> <li> impatto acustico</li> <li> Relazione geologica</li> <li> RELAZIONE TECNICA</li> <li> STUDIO PRELIMINARE AMBIENTALE</li> <li> TAVOLA12019</li> <li> TAVOLA22019</li> <li> TAVOLA32019</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li> integrazione</li> <li> TAVOLA1</li> <li> TAVOLA3</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li> IMPATTO ACUSTICO SAMIC. ISCHIA</li> <li> integrazione punto 1)_REV2 (4)</li> <li> POLVERI SAMICA ISCHIA</li> <li> RELAZIONE TECNICA_2021</li> <li> TAVOLA1_2021</li> <li> TAVOLA3_2021</li> </ul>

**Premessa**

Il presente “Progetto di variante al piano di coltivazione e sistemazione finale” di una cava, in località Piano D’Ischia, Comune di Civitella del Tronto (TE) autorizzata con Determina D18/54 del 10/11/2014, è stato sottoposto all’esame del CCR VIA, in data 25/02/2021, che: “Viste le dichiarazioni del Direttore dell’Area Tecnica dell’ARTA CENTRALE, relative al sopralluogo effettuato il 18.01.21 presso la cava limitrofa della ditta Bellucci, a seguito delle quali emergono elementi di novità rispetto a quanto dichiarato dalla ditta SAMICA relativamente alla valutazione dei livelli di falda”; ha espresso del Giudizio n. 3356 di rinvio:

**“Per la necessità di effettuare un sopralluogo congiunto presso l’area interessata dall’intervento, con il coinvolgimento dei tecnici dell’Area Tecnica dell’Arta Centrale, del Dipartimento ARTA di Teramo e del Servizio DPC025”.**

A seguito di detto Giudizio, il Servizio scrivente, con nota n. 125562 del 29/03/2021, chiedeva agli Enti coinvolti nel sopralluogo, “di comunicare, in tempi brevi, una data utile, nella quale sia possibile fissare l’incontro richiesto”.

In risposta a tale richiesta, la Direzione Centrale, Area Tecnica dell’ARTA, ha inviato la nota n. 148332 del 13/04/2021, **che è portata all’attenzione del CCR VIA**, con la quale comunica che “sulla stregua del Giudizio n. 3383 del 30.03.21 espresso dal Comitato VIA sulla ditta Bellucci, il quale ha demandato al Servizio Politica Energetica e Risorse Estrattive del Territorio, preposto al controllo in materia di Attività Estrattive, le valutazioni di competenza, e considerando per di più che le due ditte sono adiacenti, **si ritiene opportuno che il suddetto sopralluogo sia espletato dalla Autorità Regionale Competente”.**

La richiesta di cui sopra è stata quindi sottoposta all’attenzione del CCR VIA che, in data 04/05/2021, preso atto della necessità di uniformare i Giudizi n. 3383/21 (Bellucci) e n. 3356/21 (Samica), ha espresso il Giudizio n. 3408 **di accoglimento della richiesta di ARTA**, demandando al Servizio Politica Energetica e Risorse Estrattive del Territorio, preposto al controllo in materia di Attività Estrattive, quanto previsto nel giudizio n. 3356 ed inviare l’esito di detti controlli al CCR – VIA per la conclusione del procedimento.

**Il Servizio Politica Energetica e Risorse Estrattive del Territorio con nota n. 0266986/21 del 28/06/2021, ha fatto quindi pervenire il proprio parere.**



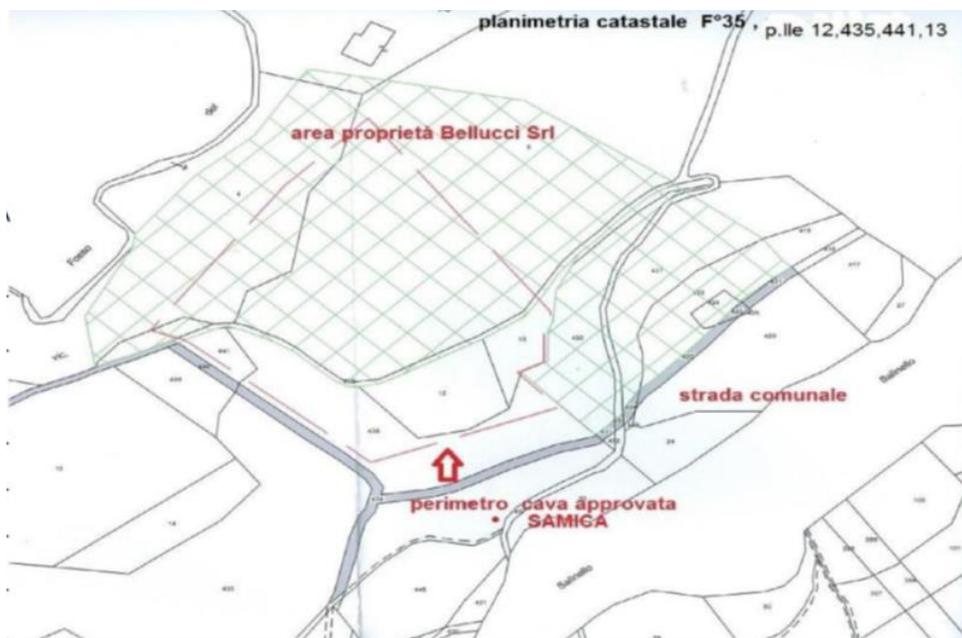
## SEZIONE II BREVE INQUADRAMENTO GENERALE DEL PROGETTO

### Localizzazione

L'area in esame è ubicata nel Comune di Civitella del Tronto, Piano D'Ischia tra le quote 335-328 m s.l.m., confinante a sud con il Torrente Salinello, ad est con Case Novere (Comune di S. Egidio alla Vibrata), a nord con il rilievo collinare di Monte Santo (544 m) a sud con Civitella del Tronto (645 m) che dista Km 1,5. Ad ovest si raccorda verso Villa Passo con le formazioni pedemontane della Montagna dei Fiori



La Cava Samica si inserisce in un territorio che è stato oggetto di attività estrattiva dagli anni '70 con modifiche morfologiche notevoli. Attualmente la Ditta esercita attività di cava autorizzata con DI3/82 del 12.09.2003 ricadente nelle particelle numero 58,59,60,94,100,101,102,103 del Foglio 34 del Comune di Civitella del Tronto per 120.000 mc.





**Dipartimento Governo del Territorio e Politiche Ambientali**  
**Servizio Valutazioni Ambientali**

**Istruttoria Tecnica**  
**Progetto**

**Verifica di Assoggettabilità a VIA (art 19 del D.Lgs. 152/06)**  
**VARIANTE AL PIANO DI COLTIVAZIONE E PROGETTO DI SISTEMAZIONE FINALE.**  
**ISTANZA DI RINNOVO**

La cava in questione confina con la cava della ditta Bellucci per cui le attività di coltivazione e sistemazione finale consentiranno il completamento con ripristino ambientale, così come previsto nelle tavole di progetto, raccordando i profili attuali delle scarpate di pertinenza.

**Dimensioni del progetto**

Di seguito viene riportato lo schema relativo alle dimensioni del progetto.

**Aree Catastali**

FOGLIO 35 del Comune di Civitella del Tronto		
Particella	Area disponibile mq	Area coltivabile mq
12	2280	2280
13	1390	1200
435	5095	4990
441	595	500
SOMMANO	9.360 mq	8.970 mq.

**Aree di cava**

SUPERFICIE DI SCAVO	MQ. 6800	Volume mc. 52.000
SUPERFICIE PER RACCORDO PROFILI	MQ. 2170 (non 3560)	Volume mc. 20.400
SOMMANO	MQ. 8.970	VOLUME MC. 72.400





**SEZIONE III**  
**SUNTO DELLA RELAZIONE GEOLOGICA DEL GIUGNO 2021**  
**REDATA DAL PROPONENTE**

Il Servizio Politica Energetica e Risorse Estrattive del Territorio, ai fini del sopralluogo richiesto dal CCR VIA con Giudizio n. 3480/21, dopo aver esaminato il piano di coltivazione in oggetto, ha richiesto ulteriori approfondimenti tecnici trasmessi dal Geologo incaricato dalla Ditta, Giovanni Marrone, inviati al Servizio scrivente con nota prot. n. 242634 del 10/06/2021

Tale documentazione, contiene oltre alla Sentenza n.1039/2011 del Tribunale di Teramo ed alla relazione geologica datata maggio 2010, (già presentati dal proponente e pubblicati sullo SRA, nell'ambito del procedimento in oggetto), **la relazione geologica datata maggio 2021.**

Di quest'ultima sono riportate di seguito **le conclusioni**, rimandando alla lettura in sede di CCR VIA del documento, per una più attenta valutazione.

Il tecnico dichiara che:

*Le analisi dimostrano, come detto nel 2010, che le acque hanno tutte un'origine diversa:*

- *L'acqua del lago della ditta Bellucci srl fu presa due giorni dopo una precipitazione meteorica. L'acqua dimostra di essere di origine meteorica e non di falda.*
- *L'acqua nel piezometro 5 (allora n°2 nel 2010) della ditta Bellucci fu presa nel piezometro a circa 12 metri di profondità e dimostra di essere molto differente dall'acqua del pozzo oggi denominato 7 (nel 2010 era denominato pozzo 1) e dall'acqua del lago. L'acqua dimostra di essere di origine di falda superficiale.*
- *L'acqua nel piezometro/pozzo 7 (nel 2010 era denominato pozzo 1) della ditta Bellucci fu presa nel pozzo a circa 24 metri di profondità e dimostra di essere molto differente dall'acqua del piezometro oggi denominato 5 (nel 2010 denominato piezometro 2) e dall'acqua del lago. L'acqua dimostra di essere di origine di falda profonda con valori molto differenti di conducibilità, solfati solfuri, solfiti.*
- *Quanto appena esposto dimostra non solo che le acque del lago, del piezometro 7 e del piezometro 5 (chiamati così nel 2021) sono differenti e quindi che già del 2010 la falda non è stata mai intaccata da lavori di coltivazione. I lavori di coltivazione si sono fermati per l'appunto nel 2008, oggi si prosegue solo al ritombamento secondo le indicazioni della Regione Abruzzo.*
- *Inoltre dalle sezioni è constatabile che l'acqua di falda (in corrispondenza del lago della ditta Bellucci srl) tende a crescere con il tempo, infatti la maggior parte dei lotti è stata coltivata e le alluvioni sostituite con materiale molto meno permeabile (come indicato a pag. 43 della relazione del 2010), questo ha sconvolto l'intero andamento di moto della falda, di fatto favorendo un andamento diverso dal passato; importante è comunque sottolineare che la sostituzione delle alluvioni con materiale meno permeabile non è stata effettuata in corrispondenza del caseggiato della ditta Bellucci srl dove è posizionato il pozzo /piezometro 7;*
- *inoltre si sottolinea che a pagina 2 della relazione dell'ARTA (si presume in quanto mancano le numerazioni) del 2021 (non si conosce la data in quanto non espressa si dice... "A tal riguardo la Ditta ha dichiarato che in sito erano già presenti n. 7 piezometri rappresentativi. In riferimento ai suddetti 7 piezometri si evidenzia che gli stessi non erano riportati integralmente nel documento consulenza idrogeologica datato 30 luglio 2019, agli atti del Comitato Via",*
- *Si fa presente che nel 2008/2009 la Regione Abruzzo chiedeva di realizzare n° 3 piezometri e furono successivamente realizzati. Il problema è perché richiederli anche nel 2020/2021. Ora qualcosa non va, perché richiedere sempre 3 piezometri quando ci sono o meglio c'erano, anche in numero di 7 e perché non rilevare l'area già nel 2010? I piezometri sono presenti da moltissimo tempo. Inoltre non si comprende la mancanza di conoscenza della situazione storica la quale era già presente anche nella sentenza penale del Tribunale di Teramo 2011.*





***Dipartimento Governo del Territorio e Politiche Ambientali***  
***Servizio Valutazioni Ambientali***

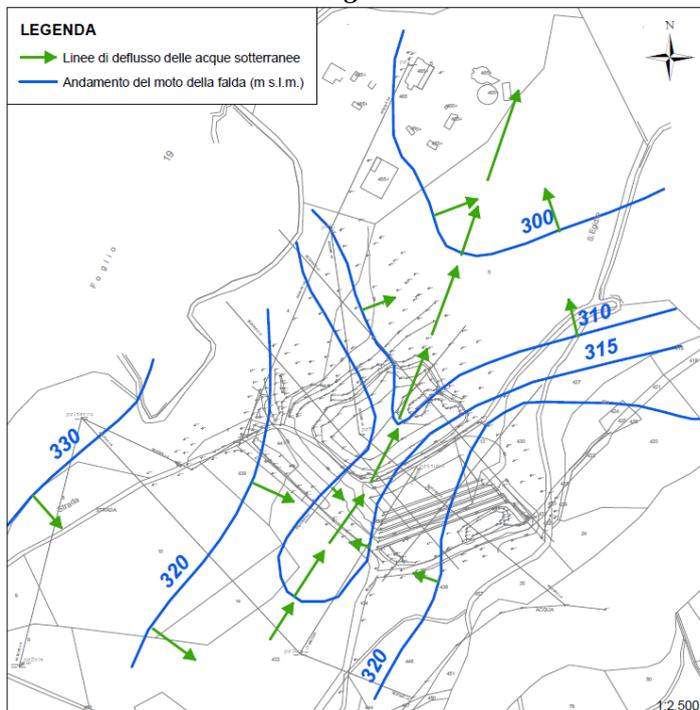
**Istruttoria Tecnica**  
**Progetto**

**Verifica di Assoggettabilità a VIA (art 19 del D.Lgs. 152/06)**  
VARIANTE AL PIANO DI COLTIVAZIONE E PROGETTO DI SISTEMAZIONE FINALE.  
ISTANZA DI RINNOVO





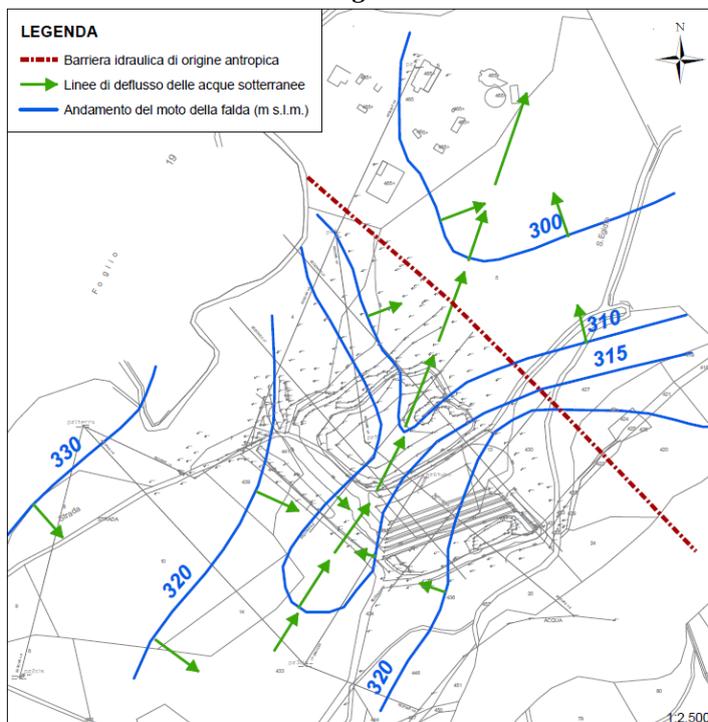
Allegato 2



Allegato 3

La falda dimostra il suo andamento verso nord-nord-ovest e viene frenata da una barriera antropica frutto dei riempimenti effettuati in passato. I dati sono relativi al dicembre 2020. La barriera è individuata nella carta successiva. Questa indicazione era stata già indicata nella relazione del 2010 dal Geologo Giovanni Marrone.

Allegato 3



Allegato 4:

La falda dimostra il suo andamento verso nord-nord-ovest e viene frenata da una barriera antropica frutto dei riempimenti effettuati in passato come indicato nella relazione del 2010 a firma del Geologo Giovanni Marrone.





## **SEZIONE IV**

### **Parere del Servizio Politica Energetica e Risorse Estrattive del Territorio**

A seguito del Giudizio del CCR VIA n. 3408/21, il Servizio Politica Energetica e Risorse Estrattive del Territorio con nota n. 0266986/21 del 28/06/2021, ha fatto pervenire il proprio parere che qui si ripota integralmente:

*“In riferimento ai Giudizi CCR-VIA n. 3356 del 25.2.2021 e n. 3408 del 4.5.2021, riferiti alla istanza di variante della ditta SAMICA Srl, preso atto della relazione dell’ARTA e del relativo verbale del sopralluogo effettuato il 18.01.2021, acquisita la relazione geologica del Dott. Geol. G. Marrone con prot. n. 242634 del 10.6.2021 e già condivisa con codesto Servizio Regionale, si rappresenta quanto segue. A seguito dell’esame del progetto in variante, così come illustrato nella Tav. 1 datata gennaio 2021 a firma del Geom. Antoniani, tenuto conto che la profondità massima di scavo in progetto rispetta sempre un franco di 2 metri dalla quota piezometrica della falda, anche in relazione al livello massimo sinora rilevato (vedi richiamata relazione geologica), lo scrivente Servizio, nell’ambito della procedura di V.A. in corso, esprime la propria valutazione positiva al progetto di coltivazione e ripristino ambientale in questione. Gli ulteriori aspetti tecnico-minerari del progetto saranno verificati a seguito dell’istruttoria di competenza dello scrivente Servizio, ai sensi degli art. 11 e 12 della L.R. 54/1983 s.m.i.”.*

**Per ogni altra considerazione si faccia riferimento alle istruttorie relative ai Giudizi n. 3185/20 e 3356/21.**

Referenti della Direzione

Gruppo di lavoro istruttorio    Dott. Pierluigi Centore

