

**CCR-VIA -- COMITATO DI COORDINAMENTO REGIONALE PER LA
VALUTAZIONE D'IMPATTO AMBIENTALE**

Giudizio n° 3941 **Del** **15/06/2023**
Prot. n° 23/083560 **del** **28/02/2023**

Ditta Proponente: NB14 S.r.l.

Oggetto: Impianto fotovoltaico “Piano d’Ischia” con potenza di 16,5 MKwp in comune di Civitella del Tronto (TE)

Comune di Intervento: Civitella Del Tronto

Tipo procedimento: Verifica di Assoggettabilità a VIA ai sensi dell’art. 19 del D.Lgs. 152/06 e ss.mm.ii.

Presenti *(in seconda convocazione)*

Direttore Dipartimento Territorio – Ambiente (Presidente) *dott. Dario Ciamponi (Presidente Delegato)*

Dirigente Servizio Valutazioni Ambientali *ASSENTE*

Dirigente Servizio Gestione e Qualità delle Acque *dott. Giancaterino Giammaria (delegato)*

Dirigente Servizio Politica Energetica e Risorse del Territorio - Pescara *-*

Dirigente Servizio Gestione Rifiuti e Bonifiche - Pescara *dott. Gabriele Costantini (delegato)*

Dirigente Servizio Pianificazione Territoriale e Paesaggio *ing. Eligio Di Marzio (delegato)*

Dirigente Servizio Foreste e Parchi - L'Aquila *ASSENTE*

Dirigente Servizio Opere Marittime *ASSENTE*

Dirigente Servizio Genio Civile competente per territorio

Teramo *ASSENTE*

Dirigente del Servizio difesa del suolo - L'Aquila *dott. Luciano Del Sordo (delegato)*

Dirigente Servizio Sanità Veterinaria e Sicurezza degli Alimenti *dott. Giuseppe Bucciarelli*

Direttore dell’A.R.T.A *ing. Simonetta Campana (delegata)*

Preso atto della documentazione presentata dalla NB14 S.r.l. in relazione all’intervento “Impianto fotovoltaico “Piano d’Ischia” con potenza di 16,5 MKwp in comune di Civitella del Tronto (TE)” acquisita al prot. n. 083560/23 del 28/02/2023;



GIUNTA REGIONALE

IL COMITATO CCR-VIA

Preliminarmente all'esame della pratica,

Preso atto delle osservazioni inviate da:

- Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio con nota prot. n. 0151646 del 05/04/2023;
- Autorità di Bacino dell'Appennino centrale con nota prot. n. 0153940 del 06/04/2023;

Vista la nota acquisita in atti al prot. n. 0227075 del 26/05/2023 con la quale la Ditta ha controdedotto alla nota della Soprintendenza;

Sentiti in audizione Giorgio Neri, Amalia Muollo e Fumelli di cui alla richiesta di audizione acquisita al prot. n. 256494 del 15/06/2023;

Preso atto della Legge 41/2023, di modifica del c.9 bis) della L. 28/2011, che **al c.11 bis), dell'art. 47** indica che: *"I limiti relativi agli impianti fotovoltaici per la produzione di energia elettrica di cui al punto 2) dell'allegato II alla parte seconda del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, e alla lettera b) del punto 2 dell'allegato IV alla medesima parte seconda, sono rispettivamente fissati a 20 MW e 10 MW, purchè:*

- a) l'impianto si trovi nelle aree classificate idonee ai sensi dell'articolo 20 del decreto legislativo 8 novembre 2021, n. 199, ivi comprese le aree di cui al comma 8 del medesimo articolo 20;*
- b) l'impianto si trovi nelle aree di cui all'articolo 22-bis del decreto legislativo 8 novembre 2021, n. 199;*
- c) fuori dei casi di cui alle lettere a) e b), l'impianto non sia situato all'interno di aree comprese tra quelle specificamente elencate e individuate ai sensi della lettera f) dell'allegato 3 annesso al decreto del Ministro dello sviluppo economico 10 settembre 2010, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 219 del 18 settembre 2010";*

Ritenuto che l'area di intervento nel suo complesso non rientri nella fattispecie di cui all'art. 20 c. 8 lettera c) del D.Lgs. 199/2021, che individua tra le aree idonee alla realizzazione di impianti da fonti rinnovabili: *"le cave e miniere **cessate**, non recuperate o abbandonate o in condizioni di degrado ambientale, o le porzioni di cave e miniere non suscettibili di ulteriore sfruttamento"*, in quanto la cava, nel suo insieme, risulta ancora in attività;

Ritenuto, inoltre, che l'intervento potrebbe essere più correttamente inquadrato nelle tipologie di cui al p.to 1), lettera c-ter) del c. 8 dell'art. 20 del decreto sopra richiamato, in quanto in esso si individuano tra le aree idonee, purchè in assenza di Vincoli di cui al D.Lgs. 42/2004, le *"cave e miniere"*, in forma generica, quindi anche non *"cessate"* o *"suscettibili di ulteriore sfruttamento"*;

Dato atto che tale fattispecie non si possa applicare al caso specifico dato che l'area ricade in zona vincolata ai sensi del D.Lgs. 42/2004;

ESPRIME IL SEGUENTE GIUDIZIO DI RINVIO PER LA SEGUENTE MOTIVAZIONE





È necessario acquisire, entro 10 gg dalla pubblicazione del presente giudizio, le eventuali controdeduzioni della Ditta alle osservazioni sopra riportate. Trascorso inutilmente detto termine temporale l'istanza verrà nuovamente sottoposta al CCR-VIA per la successiva archiviazione.

dott. Dario Ciamponi (Presidente Delegato)

FIRMATO DIGITALMENTE

dott. Giancaterino Giammaria (delegato)

FIRMATO ELETTRONICAMENTE

dott. Gabriele Costantini (delegato)

FIRMATO ELETTRONICAMENTE

ing. Eligio Di Marzio (delegato)

FIRMATO ELETTRONICAMENTE

dott. Luciano Del Sordo (delegato)

FIRMATO ELETTRONICAMENTE

dott. Giuseppe Bucciarelli

FIRMATO ELETTRONICAMENTE

ing. Simonetta Campana (delegata)

FIRMATO ELETTRONICAMENTE

Per la verbalizzazione

Titolare: ing. Silvia Ronconi

Gruppo: dott.ssa Paola Pasta

FIRMATO ELETTRONICAMENTE



