



CCR-VIA -- COMITATO DI COORDINAMENTO REGIONALE PER LA VALUTAZIONE D'IMPATTO AMBIENTALE

Giudizio n° 4241 Del 23/05/2024
Prot. n° 24/0132116 Del 27/03/2024

Ditta Proponente: ECOFOX S.r.l.

Oggetto: Ammodernamento ed efficientamento dello Stabilimento

Comune di Intervento: Vasto

Tipo procedimento: Verifica di assoggettabilità a VIA ai sensi dell'art. 19 del D.Lgs. 152/06 e ss.mm.ii.

Presenti (in seconda convocazione)

| | |
|--|---|
| Direttore Dipartimento Territorio – Ambiente (Presidente) | <i>ing. Erika Galeotti (Presidente delegata)</i> |
| Dirigente Servizio Valutazioni Ambientali | - |
| Dirigente Servizio Gestione e Qualità delle Acque | <i>dott. Giancaterino Giammaria (delegato)</i> |
| Dirigente Servizio Politica Energetica e Risorse del Territorio - Pescara | <i>dott. Enzo Franco De Vincentiis (delegato)</i> |
| Dirigente Servizio Gestione Rifiuti e Bonifiche - Pescara | <i>dott. Lorenzo Ballone (delegato)</i> |
| Dirigente Servizio Pianificazione Territoriale e Paesaggio | <i>ing. Eligio Di Marzio (delegato)</i> |
| Dirigente Servizio Foreste e Parchi - L'Aquila | <i>dott.ssa Serena Ciabò (delegata)</i> |
| Dirigente Servizio Opere Marittime | ASSENTE |
| Dirigente Servizio Genio Civile competente per territorio | |
| Chieti | ASSENTE |
| Dirigente del Servizio difesa del suolo - L'Aquila | <i>dott. Luciano Del Sordo (delegato)</i> |
| Dirigente Servizio Sanità Veterinaria e Sicurezza degli Alimenti | ASSENTE |
| Direttore dell'A.R.T.A | <i>ing. Simonetta Campana (delegata)</i> |
| Relazione Istruttoria Titolare istruttoria: | <i>ing. Andrea Santarelli</i> |

Si veda istruttoria allegata





Preso atto della documentazione presentata da ECOFOX S.r.l. in merito all'intervento "Ammodernamento ed efficientamento dello Stabilimento" acquisita al prot. n. 0132116 del 27/03/2024;

IL COMITATO CCR-VIA

Richiamata la normativa che regola il funzionamento del Comitato di Coordinamento Regionale per la V.I.A., e in particolare:

- la Legge Regionale del 29 luglio 2010, n. 31 e s.m.i. "Norme regionali contenenti la prima attuazione del Decreto Legislativo del 03 Aprile 2006, n. 152";
- le DGR 660 del 14/11/2017 Valutazione di Impatto Ambientale - Disposizioni in merito alle procedure di Verifica di assoggettabilità a VIA ed al Provvedimento autorizzatorio unico regionale di VIA ex art. 27 bis del Dlgs 152/2006 così come introdotto dal Dlgs 104/2017 e riformulazione del CCR-VIA
- DGR 713/22 L.R. N. 11/1999 - Aggiornamento del documento Criteri ed indirizzi in materia di procedure ambientali (approvato con DGR 119/2002 e smi) alla luce delle disposizioni di cui al D.L. 76/2020, convertito, con modificazioni, nella L. 120/2020 e del D.L. 77/2021, convertito, con modificazioni, nella L. 108/2021.

Richiamata la disciplina costituente il quadro di riferimento dei procedimenti di valutazione ambientale, e in particolare i principi e le norme concernenti la verifica di assoggettabilità a VIA (c.d. "screening"):

- la Direttiva del Parlamento Europeo e del Consiglio n. 2014/52/UE del 16 aprile 2014 che modifica la direttiva 2011/92/UE del 13/11/2011 concernente la valutazione dell'impatto ambientale di determinati progetti pubblici e privati;
- il D. Lgs. del 3 aprile 2006, n.152 recante "Norme in materia ambientale" come novellato dal D. Lgs 16.06.2017, n. 104, recante "Attuazione della direttiva 2014/52/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 16 aprile 2014, che modifica la Direttiva 2011/92/UE, concernente la valutazione dell'impatto ambientale di determinati progetti pubblici e privati, ai sensi degli articoli 1 e 14 della legge 9 luglio 2015, n. 114", e in particolare: l'art. 5, recante 'definizioni', e in particolare il comma 1, lett. m), secondo cui "si intende per" m) Verifica di assoggettabilità a VIA di un progetto": "La verifica attivata allo scopo di valutare, ove previsto, se un progetto determina potenziali impatti ambientali significativi e negativi e deve essere quindi sottoposto a procedimento di VIA secondo le disposizioni di cui al Titolo III, Parte seconda del presente decreto";
- l'art. 19, recante 'Modalità di svolgimento del procedimento di verifica di assoggettabilità a VIA', e in particolare il comma 5, secondo cui "L'autorità competente, sulla base dei criteri di cui all'Allegato V alla parte seconda del presente decreto, tenuto conto delle osservazioni pervenute e, se del caso dei risultati di altre valutazioni degli effetti sull'ambiente effettuate in base ad altre pertinenti normative europee, nazionali o regionali, verifica se il progetto ha possibili impatti ambientali significativi";
- gli Allegati di cui alla parte seconda del D. Lgs. n. 152/2006 IV-bis, recante "Contenuti dello Studio Preliminare Ambientale di cui all'articolo 19" e V, recante "Criteri per la verifica di assoggettabilità di cui all'art. 19";
- il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare del 30 marzo 2015 n. 52, recante "Linee guida per la verifica di assoggettabilità a valutazione di impatto ambientale dei





progetti di competenza delle regioni e province autonome, previsto dall'articolo 15 del decreto-legge 24 giugno 2014, n. 91, convertito, con modificazioni, dalla legge 11 agosto 2014, n. 116”;

Considerato che ai dati e alle affermazioni forniti dal Proponente occorre riconoscere la veridicità dovuta in applicazione dei principi della collaborazione e della buona fede che devono improntare i rapporti tra il cittadino e la pubblica amministrazione ai sensi dell'art. 1, comma 1 bis della l. 241/90, fatte salve in ogni caso le conseguenze di legge in caso di dichiarazioni mendaci;

Sentita la relazione istruttoria;

Vista la richiesta di audizione per la Ditta del dott. Francesco D'Alessandro, Lorenzo Papalini e Claudio Pepe di cui alla richiesta acquisita al prot. n. 0207121 del 21/05/2024 e ritenuto il Comitato di non avere necessità di ulteriori chiarimenti;

Fatta salva la verifica di compatibilità secondo i criteri del D.Lgs. 105/2015 da effettuarsi a cura delle rispettive A.C.;

Richiamati gli obblighi di cui al TITOLO V Parte IV del D.Lgs 152/06 e ss.mm.ii.;

Preso atto del Provvedimento di V.Inc.A, – Valutazione Appropriata del Comune di Vasto prot. 25501 del 18/04/2024, acquisito al prot. n. 162824 del 18/04/2024, favorevole con le prescrizioni ivi indicate;

Considerato che con la presente proposta progettuale la Ecofox intende apportare modifiche generali allo stabilimento, che si dichiarano volte al miglioramento del rendimento di impianto, alla riduzione dei consumi energetici e al riutilizzo dei coprodotti;

ESPRIME IL SEGUENTE GIUDIZIO

FAVOREVOLE ALL'ESCLUSIONE DALLA PROCEDURA DI VIA

per le motivazioni indicate in premessa che si intendono integralmente riportate.

Ai sensi dell'articolo 3, ultimo comma, della Legge n. 241 del 7 agosto 1990 e ss.mm.ii. è ammesso il ricorso nei modi di legge contro il presente provvedimento alternativamente al T.A.R. competente o al Capo dello Stato rispettivamente entro 60 (sessanta) giorni ed entro 120 (centoventi) giorni dalla data di ricevimento del presente atto o dalla piena conoscenza dello stesso.

ing. Erika Galeotti (Presidente delegata)

FIRMATO DIGITALMENTE

dott. Giancaterino Giammaria (delegato)

FIRMATO ELETTRONICAMENTE

dott. Enzo Franco De Vincentiis (delegato)

FIRMATO ELETTRONICAMENTE

dott. Lorenzo Ballone (delegato)

FIRMATO ELETTRONICAMENTE

ing. Eligio Di Marzio (delegato)

FIRMATO ELETTRONICAMENTE

dott.ssa Serena Ciabò (delegata)

FIRMATO ELETTRONICAMENTE





dott. Luciano Del Sordo (delegato)
ing. Simonetta Campana (delegata)

FIRMATO ELETTRONICAMENTE
FIRMATO ELETTRONICAMENTE

Per la verbalizzazione
Titolare: ing. Silvia Ronconi
Gruppo: dott.ssa Paola Pasta
FIRMATO ELETTRONICAMENTE





Oggetto

| | |
|-------------------------|--|
| Titolo dell'intervento: | Ammodernamento ed efficientamento dello Stabilimento ECOFOX |
| Azienda Proponente: | Ecofox Srl |
| Procedimento: | Verifica di Assoggettabilità a V.I.A. – V.A. art. 19 del D. Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. con annessa V.INC.A. di competenza comunale DPR 357/97 |

Localizzazione del progetto

| | |
|---------------------------|----------------------|
| Comune: | Vasto |
| Provincia: | Chieti |
| Altri Comuni interessati: | Nessuno |
| Dati catastali | Foglio n. 9 part. 66 |

Contenuti istruttoria

La presente istruttoria riassume quanto riportato negli elaborati prodotti e pubblicati al link.

<https://www.regione.abruzzo.it/content/ammodernamento-ed-efficientamento-dello-stabilimento-ecofox>

Per quanto non espressamente riportato nella presente istruttoria si rimanda agli elaborati tecnici di progetto.

Per semplicità di lettura la presente istruttoria è suddivisa nelle seguenti sezioni:

- Anagrafica del progetto
- Premessa
- Documentazione integrativa al Giudizio CCR-VIA n. 4098 del 07/12/2023

Referenti del Servizio valutazioni ambientali

Titolare istruttoria

Ing. Andrea Santarelli



**Dipartimento Territorio - Ambiente
Servizio Valutazioni Ambientali**

**Istruttoria Tecnica
Progetto**

**Verifica di Assoggettabilità a V.I.A. – V.A.
Ammodernamento ed efficientamento dello Stabilimento ECOFOX**

ANAGRAFICA DEL PROGETTO

Responsabile Azienda Proponente

| | |
|----------------|--|
| Cognome e nome | Pepe Claudio |
| PEC | ecofox@legalmail.it |

Iter amministrativo

| | |
|------------------------------|--|
| Acquisizione in atti domanda | Prot.n. 142729 del 30/03/2023 |
| Oneri istruttori versati | 50,00 € |
| Sospensione per VO | Prot.n. 159106 del 11/04/2023 |
| Riattivazione | Giudizio CCR-VIA 4000 del 31/08/2023 Prot. n. 362163 del 04/09/2023 |
| Richiesta integrazioni | Giudizio CCR-VIA 4067 del 09/11/2023 |
| Riattivazione | Prot.n. 470942 de 21/11/2023 |
| Richiesta integrazioni | Giudizio CCR-VIA 4098 del 07/12/2023 |
| Riattivazione | Prot. n. 162824 del 18/04/2024 |

Elenco Elaborati

Publicati sul sito al link <https://www.regione.abruzzo.it/content/ammodernamento-ed-efficientamento-dello-stabilimento-ecofox>

| <u>Documentazione tecnica</u> | <u>Riscontro al Giudizio CCR-VIA n. 4067 del 09/11/2023</u> |
|---|--|
| Allegato I. | <u>Integrazioni</u> |
| Allegato II. | ecofox_invio integrazioni 17112023 |
| Allegato III. | Allegato 1_Process Flow Diagram |
| Allegato IV. | Allegato 2_TAV. T.13 NUOVO DEPURATORE_REV.1.pdf |
| Allegato IX. | Allegato 3_TAV. D.06 RELAZIONE TECNICA GESTIONE ACQUE.pdf |
| Allegato V. | Allegato 4_TAV. T.14 RETE FOGNARIA AREE ESTERNE_REV.1.pdf |
| Allegato VI. | Allegato 5_Relazione geologica_Caratterizzazione geotecnica_Modellazione sismica |
| Allegato VII. | Allegato 6_SCD-ENG.IID-1060-rev.0 |
| Allegato VIII. | Allegato 7_20231116 - Integrazione Ecofox.pdf |
| Allegato X. | Allegato 8_TAV. T.16_RILIEVO COSTONE E VERIFICA FASCIA DI RISPETTO_REV.1.pdf |
| Elenco Allegati SPA ECOFOX | Allegato 10_TAV. T.22 LAYOUT LABORATORI.pdf |
| Studio Preliminare Ambientale ECOFOX Gennaio 2023 | Allegato9_TAV. T.21 PLANIMETRIA CATASTALE E CONFINI.pdf |
| | <u>Riscontro al Giudizio CCR-VIA n. 4098 del 07/12/2023</u> |
| | del. giunta reg.le 180c del 19 03 2001 |
| | risposta a giudizio 4098_13 12 2023 |
| | stralcio tav. 8 zoniz agglom vasto prp |
| | stralcio tav. 24.1 recepimento prp |
| | stralcio tav. 28 relazione recepimento prp con mod 4 |
| | 0224-verifiche di stabilità scarpata lato est |
| | ecofox_trasmissione relazione geologica 24012024 |





Osservazioni e comunicazioni

Nei termini di pubblicazione (30 giorni dall'avvio della procedura) è pervenuto il parere del Comune di Vasto, acquisito in atti al prot. 405196 del 04/10/2023, riguardante l'assoggettabilità a VIA dell'intervento in questione. La Ditta ha relazionato in merito alle osservazioni del comune di Vasto con nota prot. n. 0470942 del 15/11/2023.

Detta nota è stata integralmente letta in sede di discussione di CCR-VIA.

PREMESSA

La ECOFOX S.r.l. è Gestore dell'impianto IPPC di Vasto per la produzione commercializzazione di carburanti biologici, ubicato nella zona industriale di Punta Penna ed esercita in virtù dell'Autorizzazione Integrata Ambientale N° 206/122 del 29/11/2011, rilasciata dalla Regione Abruzzo – Servizio Politica Energetica, Qualità Aria, SINA, in quanto rientrante nella categoria industriale di cui alla Parte II del D.lgs. n.152/06 punto n. 4.1, lettera b) dell'Allegato VIII: *“Fabbricazione di prodotti chimici organici, e in particolare: idrocarburi ossigenati, segnatamente alcoli, aldeidi, chetoni, acidi carbossilici, esteri e miscele di esteri, acetati, eteri, perossidi e resine epossidiche”*.

Il proponente ha inquadrato il progetto all'interno del punto punto 8 lettera t) *“modifiche o estensioni di progetti di cui all'allegato III o all'allegato IV già autorizzati, realizzati o in fase di realizzazione, che possono avere notevoli ripercussioni negative sull'ambiente (modifica o estensione non inclusa nell'allegato III)”* dell'Allegato IV alla Parte Seconda del TUA.

L'attività dello stabilimento Ecofox è già sottoposta a precedenti procedimenti di valutazione ambientale, conclusosi con i seguenti Giudizi del CCR-VIA

- n. 1162 del 6.11.2008 favorevole con prescrizioni;
- n. 1615 del 25.11.2010, di presa d'atto di variante non sostanziale.

Ai sensi dell'art. 15 comma 2 del documento *“CRITERI ED INDIRIZZI IN MATERIA DI PROCEDURE AMBIENTALI”*, approvato con DGR n. 713 del 28/11/2022, il procedimento di VA è stato sospeso dal Servizio Valutazioni Ambientali in attesa della conclusione della verifica di ottemperanza alle condizioni ambientali dei Giudizi nn. 1162/2008 e 1615/2010.

Il procedimento è stato dunque riattivato in data 04/09/2023 (ns. prot. n. 362163), a valle del Giudizio CCR-VIA n. 4000 del 31/08/2023, con il quale l'A.C., rilevando che la prescrizione n. 2 del giudizio n. 1615/2010 non fosse stata ottemperata, ha comminato al proponente la sanzione amministrativa di € 20.000,00 (ventimila/00), prevista dal comma 5 dell'art. 29.

Con la presente proposta progettuale la Ecofox intende apportare le seguenti modifiche generali allo stabilimento, che si dichiarano volte al miglioramento del rendimento di impianto, alla riduzione dei consumi energetici e al riutilizzo dei coprodotti:

- Ottimizzazione del processo di produzione del biodiesel;
- Incremento degli stoccaggi di materia prima;
- Spostamento delle baie di carico autobotti;
- Installazione impianto di cogenerazione per la produzione di 1.3MWe e revamping centrale termica;
- Spostamento impianto trattamento reflui, installazione impianto anaerobico e revamping impianto aerobico;
- Realizzazione di nuovo building per futuri impianti e relativo parco serbatoi di servizio.

Nella seduta del 09/11/2023 il CCR-VIA si è espresso nel merito del progetto, con Giudizio n. 4067, di rinvio per richiesta di integrazioni. Il proponente ha fornito la documentazione integrativa acquisita al prot. n. 470942 del 21/11/2023.

Nella seduta del 07/12/2023 il CCR-VIA si è espresso nel merito del progetto, con Giudizio n. 4098, di cui di seguito si riporta lo stralcio: <<[...]



Sentita la relazione istruttoria;

Sentiti in audizione Claudio Pepe, Lorenzo Papalini e Francesco D'Alessandro di cui alla richiesta di audizione acquisita al prot. n. 489327 del 3 dicembre 2023;

Lette le controdeduzioni alle osservazioni formulate dal Comune di Vasto, trasmesse dal proponente ed acquisite al prot. n. 464102 del 15/11/2023;

Preso atto del provvedimento di V.Inc.A. del Comune di Vasto, n. 78007 del 04.12.2023, acquisito al prot.n. 494477 del 07/12/2023, con il quale è stato espresso *“parere negativo in merito allo Screening di Incidenza Ambientale rimandando l'intervento di “Verifica di Assoggettabilità a VIA del progetto di Ammodernamento, efficientamento e ampliamento dello stabilimento ECO FOX per la produzione di biodiesel” alla VALUTAZIONE APPROPRIATA”*;

Visto l'art. 10 del D.Lgs. 152/06 e ss.mm.ii. che definisce il coordinamento delle procedure di VA e V.Inc.A. e, pertanto, ritenuto di dover sospendere l'attuale procedimento in attesa degli esiti della V.Inc.A. comunale;

Ritenuto necessario che la ditta:

1. fornisca gli opportuni approfondimenti circa il confronto della tipologia progettuale con l'Allegato I-bis alla Parte Seconda del D.Lgs. 152/06 e ss.mm.ii.;
2. fornisca copia della Tavola di recepimento del P.R.P., da parte del Comune di Vasto, approvata dal Consiglio Regionale, considerato che a norma del comma 4 dell'art. 9 delle N.T.C. i Comuni, all'atto del recepimento, sono tenuti: *“...ad effettuare una accurata trasposizione grafica delle previsioni del P.R.P. alle scale dello strumento urbanistico locale che, comunque, abbia riferimenti catastali, riproponendo altresì una cartografia del suddetto P.R.P. aggiornata”*;
3. accerti presso il Comune di Vasto se, a valle della Deliberazione di Consiglio Comunale n. 98 del 20/12/2005, siano stati compiuti ulteriori atti formali per la corretta trasposizione della scarpata a seguito della definitiva approvazione del PAI (2008), secondo le procedure stabilite nelle relative Norme Tecniche;

ESPRIME IL SEGUENTE GIUDIZIO

DI SOSPENSIONE PER LE SEGUENTI MOTIVAZIONI

1. **È necessario esperire il procedimento di Valutazione di Incidenza di II livello (V.Inc.A. appropriata) presso il competente Comune di Vasto;**
2. **È necessario fornire gli approfondimenti indicati in premessa.**

[...]

Il proponente ha provveduto a trasmettere la documentazione richiesta, assunta al prot. 502644 del 14/12/2023 e al prot. n. 28380 del 24/01/2024, della quale di seguito si riassumono i contenuti, ed alla quale si rimanda per tutto quanto non espressamente riportato nella presente istruttoria.

DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA AL GIUDIZIO CCR-VIA N. 4098 DEL 07/12/2023

1. **È necessario esperire il procedimento di Valutazione di Incidenza di II livello (V.Inc.A. appropriata) presso il competente Comune di Vasto;**

La Ditta ha presentato apposita istanza di V.Inc.A. appropriata presso il competente Comune di Vasto.

Quest'ultimo ha trasmesso il Provvedimento di V.Inc.A. – Valutazione Appropriata prot. 25501 del 18/04/2024, acquisito al prot. n. 162824 del 18/04/2024 di questo Servizio, concluso con esito favorevole con le prescrizioni ivi indicate, facendo salvi i procedimenti in itinere relativi ad altri aspetti ambientali che non sono ricompresi nell'ambito della valutazione in argomento.



2. È necessario fornire gli approfondimenti indicati in premessa.

1. fornisca gli opportuni approfondimenti circa il confronto della tipologia progettuale con l'Allegato Ibis alla Parte Seconda del D.Lgs. 152/06 e ss.mm.ii.;

La Ditta ritiene che il progetto non rientri tra quelli menzionati nell'allegato citato in quanto l'ammodernamento non si può riferire al ciclo produttivo, ma solo ad alcune utilities dello stabilimento.

Il proponente ribadisce che il progetto infatti prevede:

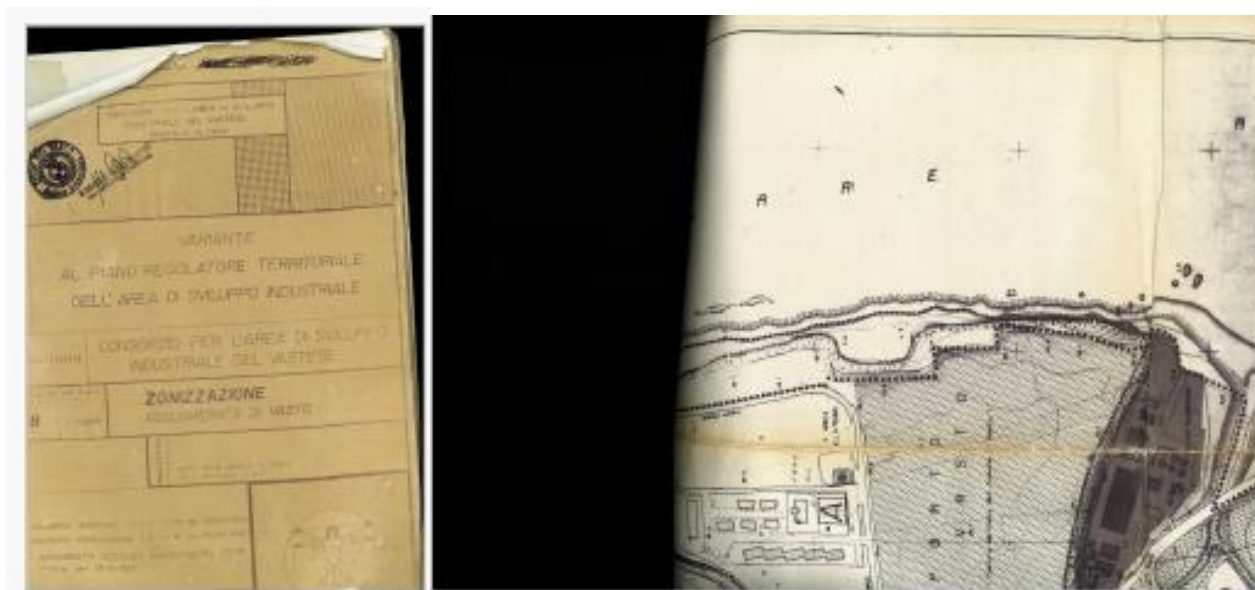
- a. Un nuovo e più efficiente impianto di depurazione delle acque, prevedendone il totale riuso nel ciclo produttivo;
- b. Lo spostamento delle baie di carico;
- c. La sostituzione delle attuali caldaie con due di nuova generazione – quindi con emissioni sicuramente più basse delle attuali -, di cui una collegata ad un impianto di cogenerazione e mantenendo inalterati gli attuali autorizzati punti di emissione;
- d. La realizzazione di un parco serbatoi per materia prima;
- e. Altre opere accessorie per trattare gli attuali sottoprodotti e riallocare alcune parti dell'impianto esistente.

2. fornisca copia della Tavola di recepimento del P.R.P., da parte del Comune di Vasto, approvata dal Consiglio Regionale, considerato che a norma del comma 4 dell'art. 9 delle N.T.C. i Comuni, all'atto del recepimento, sono tenuti: *"...ad effettuare una accurata trasposizione grafica delle previsioni del P.R.P. alle scale dello strumento urbanistico locale che, comunque, abbia riferimenti catastali, riproponendo altresì una cartografia del suddetto P.R.P. aggiornata"*;

La Ditta ha fornito copia della Tavola di recepimento del P.R.P. da parte del Comune di Vasto.

Il proponente aggiunge che tale perimetrazione risulta approvata dalla Giunta Regionale come da verbale del 19 marzo 2001 allegato e dal Consiglio Regionale come da delibera n. 35/5 del 27 marzo 2001.

Il proponente dichiara che dalla Tavola, di seguito riportata, si evince che la ripermetrazione approvata consente la costruzione del nuovo parco serbatoi rispettando anche il vincolo di scarpata ad est dello stabilimento.

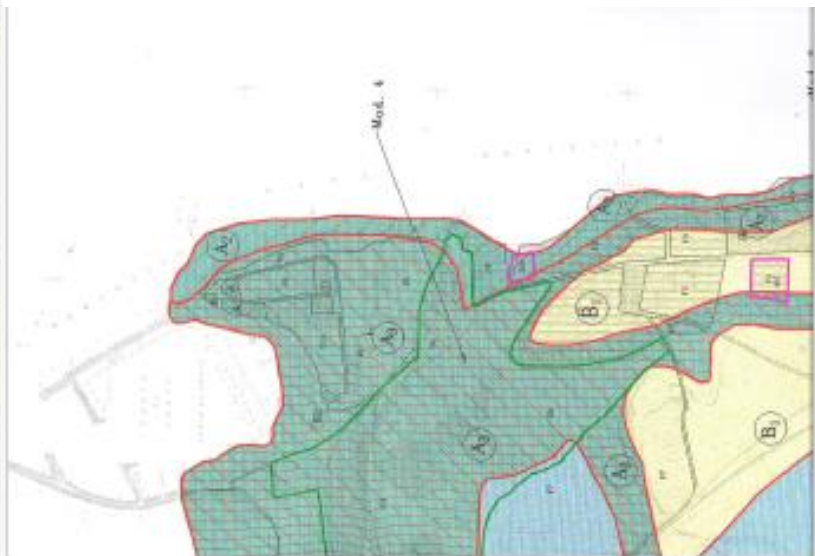




Istruttoria Tecnica
Progetto

Verifica di Assoggettabilità a V.I.A. - V.A.
Ammodernamento ed efficientamento dello Stabilimento ECOFOX

| | | |
|--|---|---|
| Aggiornata con recepimento delle osservazioni contraddittorie con delibera n. 68 del 10/12/1999 con delibera n. 70 del 21/12/1999 con delibera n. 1 del 11/01/2000 con delibera n. 4 del 14/01/2000 con delibera n. 5 del 21/01/2000 con delibera n. 12 del 28/02/2000 con delibera n. 15 del 18/02/2000 con delibera n. 17/b del 28/02/2000 | | con delibera n. 32 del 10/03/2000 con delibera n. 34 del 17/03/2000 con delibera n. 36 del 24/03/2000 con delibera n. 39 del 31/03/2000 con delibera n. 44 del 12/04/2000 |
|  COMUNE DEL VASTO PROVINCIA DI CHIETI | | |
| NUOVO PIANO REGOLATORE GENERALE RECEPIMENTO P.R.P. CON MODIFICHE | | TAV. n.° 24.1 fog. 1-5-000 |
| PROGETTISTI Arch. M. Scialoja Ing. Luigi Ciancaglini | IL SINDACO Giovanni Bolognese | |
| PROGETTISTI COLLABORATORI Dott. M. A. Porciani | L'ASSESSORE ALL'URBANISTICA Arch. Nicola Mastroliverno | |
| GEOLOGI Dott. Emmeriglio Rossetti Dott. Nicola Tufi | IL FUNZIONARIO DIRIGENTE Arch. Maria Pia D'Ugo | |
| | IL SEGRETARIO COMUNALE Dott. Augusto Giacci | |
| DATA | | |



| | | |
|--|---|---|
| Aggiornata con recepimento delle osservazioni contraddittorie con delibera n. 68 del 10/12/1999 con delibera n. 70 del 21/12/1999 con delibera n. 1 del 11/01/2000 con delibera n. 4 del 14/01/2000 con delibera n. 5 del 21/01/2000 con delibera n. 12 del 28/02/2000 con delibera n. 15 del 18/02/2000 con delibera n. 17/b del 28/02/2000 | | con delibera n. 32 del 10/03/2000 con delibera n. 34 del 17/03/2000 con delibera n. 36 del 24/03/2000 con delibera n. 39 del 31/03/2000 con delibera n. 44 del 12/04/2000 |
|  COMUNE DEL VASTO PROVINCIA DI CHIETI | | |
| NUOVO PIANO REGOLATORE GENERALE RECEPIMENTO P.R.P. CON MODIFICHE RELAZIONE | | TAV. n.° 28 fog. |
| PROGETTISTI Arch. Maria Scialoja Ing. Luigi Ciancaglini | IL SINDACO Giovanni Bolognese | |
|  | L'ASSESSORE ALL'URBANISTICA Arch. Nicola Mastroliverno | |
| GEOLOGI Dott. Emmeriglio Rossetti Dott. Nicola Tufi | IL FUNZIONARIO DIRIGENTE Arch. Maria Pia D'Ugo | |
| | IL SEGRETARIO COMUNALE Dott. Augusto Giacci | |
| DATA | | |

5. MODIFICA N°4

La zona di Punta Penna è situata a nord-est rispetto alla città di Vasto ed è caratterizzata dal promontorio di Punta Penna, dal porto di Vasto e dalla zona industriale.

Dall'esame delle planimetrie si evince che le modifiche perimetrali nella zona di Punta penna (linea verde) riguardano l'applicazione dell'art.18 delle N.T.A. che prevede la prevalenza dello strumento di pianificazione vigente, nel nostro caso il P.T. del Nucleo Industriale del Vastese (agglomerato di Vasto), sul P.R.P., in sostanza si tratta di riportare a congruenza i due strumenti di pianificazione.

In sintesi si propone di modificare l'area circoscritta con linea verde da A3 (conservazione parziale) così come è prevista dal P.R.P. a zona D (regime ordinario).

Di seguito gli stralci contenenti uno zoom delle planimetrie su riportate:



3. accerti presso il Comune di Vasto se, a valle della Deliberazione di Consiglio Comunale n. 98 del 20/12/2005, siano stati compiuti ulteriori atti formali per la corretta trasposizione della scarpata a seguito della definitiva approvazione del PAI (2008), secondo le procedure stabilite nelle relative Norme Tecniche;

Il proponente dichiara di aver accertato, presso il Comune di Vasto, la corretta trasposizione della scarpata a seguito della definitiva approvazione del PAI, con atto del 2009.

La Ditta ha presentato anche l'elaborato “*RELAZIONE GEOLOGICA E VERIFICHE DI STABILITA' DELLA SCARPATA DI SUD-EST DELLO STABILIMENTO DI PUNTA PENNA – VASTO (CH)*”, datata gennaio 2024, acquisito al prot. n. 28380 del 24/01/2024, del quale si riportano di seguito i contenuti.

Le analisi, condotte seguendo le modalità richieste dalle Norme Tecniche per le Costruzioni dettate dal D.M. 17.01.2018, hanno riguardato la scarpata che delimita a Sud-Est lo stabilimento, dove è previsto l'ampliamento del parco serbatoi, e sono state finalizzate a verificarne le condizioni di stabilità a seguito della realizzazione del progetto, anche in prospettiva sismica.

Considerato che l'area dello stabilimento è stata oggetto di numerose indagini geotecniche e che le litologie della scarpata sono ben visibili, per le verifiche di stabilità, il tecnico non ha ritenuto necessario eseguire ulteriori indagini.

La scarpata è costituita prevalentemente da ciottolame poligenico, di dimensioni variabili, con lenti di sabbie giallastre e di argille grigio-verdognole, più o meno cementato fino a puddinga e grossolanamente stratificato.

Si tratta di sedimenti dotati di permeabilità alta e la scarpata non presenta falde idriche.

Dal punto di vista geotecnico si tratta di depositi ghiaioso-sabbiosa a comportamento prevalentemente attritivo ma con una coesione dovuta alla presenza di livelli di arenarie e di cementazione della componente conglomeratica.

Tali depositi, quindi, sono caratterizzati da un elevato addensamento (Densità relativa $D_r = 67 \div 95 \%$), elevato angolo d'attrito ($\varphi > 40^\circ$) e altrettanto elevato modulo di deformazione drenato ($E' = 400 \div 700$



kg/cm²), inoltre, come già detto, la cementazione della componente conglomeratica conferisce a questi sedimenti una buona coesione ($c' > 0,3 \text{ kg/cm}^2$).

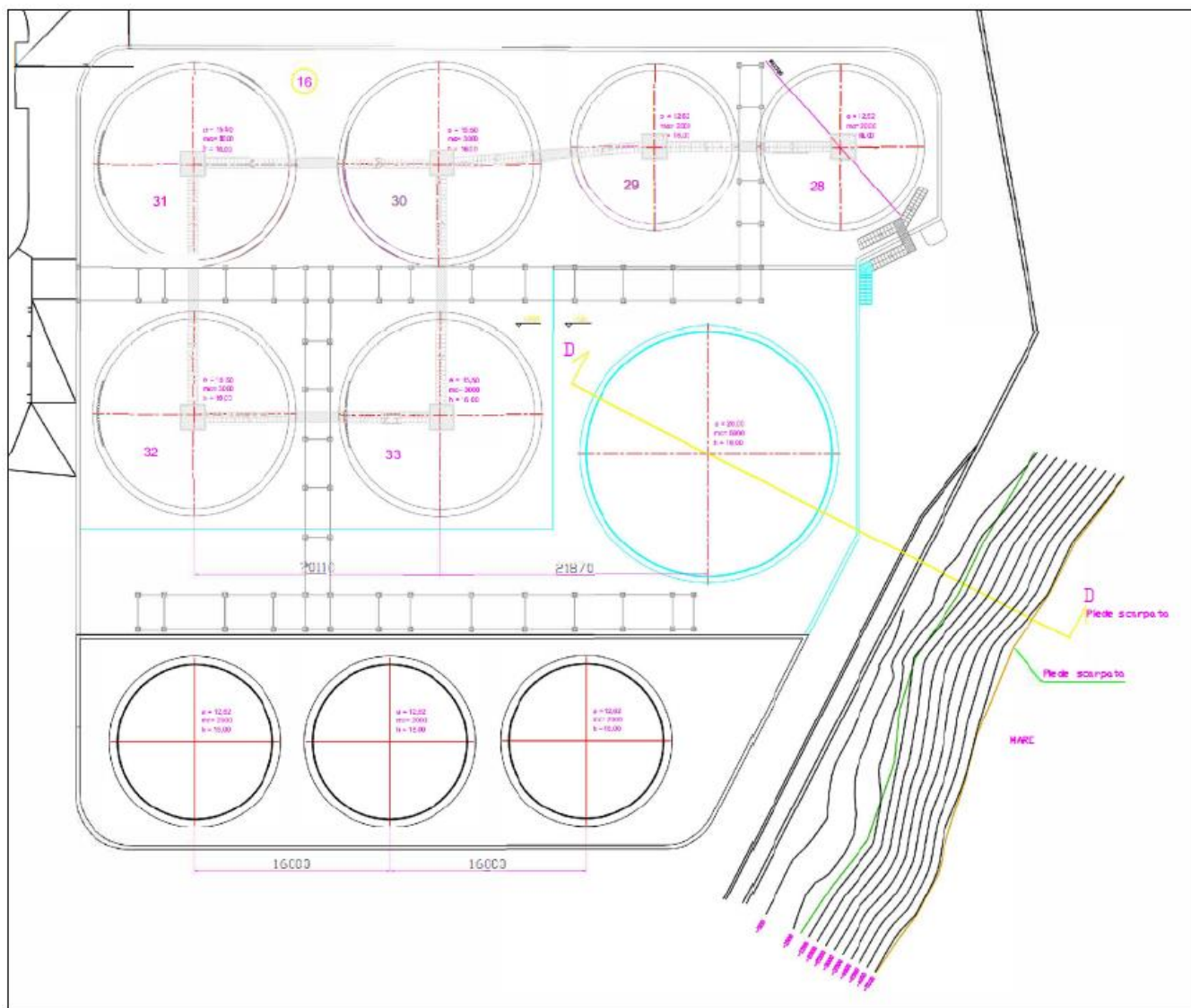
Il grado di stabilità di un pendio, in condizioni statiche o dinamiche (per azioni sismiche), nei confronti di movimenti gravitativi, viene valutato attraverso la determinazione del cosiddetto "fattore o coefficiente di sicurezza" (F_s).

I metodi di calcolo di F_s impiegati si basano sul metodo dell'equilibrio limite (LEM – Duncan, 1996 – Krahn, 2003).

Per $F_s > 1.0$ il pendio presenta condizioni di stabilità; per $F_s < 1.0$ il pendio si presenta in condizioni di instabilità dovuti ad un generalizzato deficit di resistenza.

Il "fattore di sicurezza" del pendio sarà quello che compete alla superficie di scorrimento (superficie critica) con F_s più basso.

Le analisi di stabilità della scarpata sono state eseguite lungo 4 sezioni trasversali al pendio, ubicate come da planimetria riportata di seguito, utilizzando il programma SSAP – Slope Stability Analysis Program – release 4.9.9 (2019) ed adottando il metodo di Morgenstern & Price, caratterizzato da elevata affidabilità e stabilità numerica.



Le analisi di stabilità hanno interessato la sezione denominata D, di seguito riportata:



| Sezione | Superfici a minore fattore di sicurezza | Fs |
|----------|---|------|
| D | 1 | 2.98 |
| | 2 | 2.99 |
| | 3 | 2.99 |
| | 4 | 2.99 |
| | 5 | 3.00 |
| | 6 | 3.03 |
| | 7 | 3.04 |
| | 8 | 3.04 |
| | 9 | 3.04 |
| | 10 | 3.04 |

Come si nota dalla tabella riassuntiva, il valore del fattore di sicurezza, anche in condizioni sismiche, si mantiene maggiore dell'unità ($F_s > 1$).

Il tecnico dichiara che **i risultati ottenuti mostrano che, anche in prospettiva sismica, la scarpata presenta buone condizioni di stabilità globale ($F_s > 1$).**

Referenti del Servizio Valutazioni Ambientali

Titolare istruttoria

Ing. Andrea Santarelli

Al Dirigente del
Servizio Valutazioni Ambientali
dpc002@pec.regione.abruzzo.it
dpc002@regione.abruzzo.it

Oggetto: richiesta di partecipazione alla seduta del CCR-VIA.

Il/La sottoscritto/a (Nome e Cognome) CLAUDIO PEPE, nato/a a [REDACTED] il [REDACTED] identificato tramite documento di riconoscimento C.i. n. [REDACTED] rilasciato il [REDACTED] da COMUNE DI SAN PIERO AL TORMORE in qualità di (specificare se in rappresentanza di un Ente, Associazione, p.rivato cittadino, ecc...) AMMINISTRATORE DELEGATO ECO FOX SRL

chiede di poter partecipare, *tramite l'invio della presente comunicazione*, alla seduta del CR-VIA relativa alla discussione del procedimento di (Verifica di Assoggettabilità, VIA, VInCA) Specificare Intervento VERIFICA DI ASSOGGETTABILITÀ + VIA in capo alla ditta proponente ECO FOX SRL che si terrà il giorno 23/5/2024 DALLE ORE 10,00

DICHIARAZIONE:

indirizzo MAIL: [REDACTED]

Al Dirigente del
Servizio Valutazioni Ambientali
dpc002@pec.regione.abruzzo.it
dpc002@regione.abruzzo.it

Oggetto: richiesta di partecipazione alla seduta del CCR-VIA.

Il/La sottoscritto/a (Nome e Cognome) LORENZO PATALINI, nato/a a [REDACTED]
il [REDACTED] identificato tramite documento
di riconoscimento C.I. n. [REDACTED] rilasciato il [REDACTED]
da COMUNE DI [REDACTED], in qualità di (specificare se in rappresentanza di un Ente, Associazione, privato cittadino,
ecc...) R.S.P.P.

Con Delega per la Sicurezza

chiede di poter partecipare, *tramite l'invio della presente comunicazione*, alla seduta del CR-
VIA relativa alla discussione del procedimento di (Verifica di Assoggettabilità, VIA, VIncA) Specificare Intervento

VERIFICA DI ASSOGGETTABILITÀ A VIA,
in capo alla ditta proponente ECO BOX SRL,
che si terrà il giorno 23/5/2024 ORE 10,00

DICHIARAZIONE:

INIZIATO MAIL: [REDACTED]

