



## GIUNTA REGIONALE

**DIPARTIMENTO TERRITORIO - AMBIENTE**  
**DPC026 - Servizio Gestione Rifiuti e Bonifiche**  
**Ufficio Pianificazione e Programmi**  
Via Catullo, 2 – 65127 Pescara. ☎ 085.9181.182  
PEO: [dpc026@regione.abruzzo.it](mailto:dpc026@regione.abruzzo.it)  
PEC: [dpc026@pec.regione.abruzzo.it](mailto:dpc026@pec.regione.abruzzo.it)

### **VERBALE CONFERENZA DI SERVIZI DEL 03.09.2024**

**OGGETTO: NEW WORLD RECYCLING S.R.L.** Istanza di Autorizzazione Unica per la realizzazione e gestione di un impianto di stoccaggio e recupero rifiuti non pericolosi da ubicarsi in area industriale del comune di Capitignano (AQ). Verbale della Conferenza di Servizi convocata ai sensi dell'artt.14, 14-bis, comma 7 e 14-ter della Legge n. 241/1990 in forma semplificata ed in modalità sincrona.

**Richiamato** il contenuto del verbale della CdS del 22.05.2024 con la quale si è stabilito la sospensione di lavori in attesa dell'invio, da parte della ditta, delle integrazioni richieste;

#### **PRESENTI ALLA CONFERENZA:**

- Per il Servizio Gestione Rifiuti e Bonifiche DPC026: dott. Lorenzo Ballone [lorenzo.ballone@regione.abruzzo.it](mailto:lorenzo.ballone@regione.abruzzo.it) - Ing. Valentina Crescenzi [valentina.crescenzi@regione.abruzzo.it](mailto:valentina.crescenzi@regione.abruzzo.it) (esperto PNRR) e Marina De Ioris (collaboratore Abruzzo Progetti SpA) [marina.deioris@regione.abruzzo.it](mailto:marina.deioris@regione.abruzzo.it);
- Per la Ditta NEW WORLD RECYCLING S.R.L.: sig. ra Nichiporuk Svetlana (amministratrice) [nwr.srl@pec.it](mailto:nwr.srl@pec.it) ;
- ECOPOINT ENGINEERING (consulenti) ing. Benedetta Rubei e Alessandro Murolo [info@ecopointsrl.it](mailto:info@ecopointsrl.it)
- Per il Comune di Capitignano: ing. Daniela Del Coco [protocollo@pec.comunee.capitignano.aq.it](mailto:protocollo@pec.comunee.capitignano.aq.it) ;
- Per la Provincia di L'Aquila: ing. De Simone e Francesco Ceci;
- Per l'ARTA di L'Aquila: ing. Antonella Troiani [a.troiani@artaabruzzo.it](mailto:a.troiani@artaabruzzo.it), Carlo Bellina Agostinone, Lorenzo Donati e Angelo Angelone;
- Per il Servizio Gestione e Qualità delle Acque DPC024: dr.ssa Anna Bernardi [anna.bernardi@regione.abruzzo.it](mailto:anna.bernardi@regione.abruzzo.it) e dr. Antonello Ciamprini;
- Per la Soprintendenza archeologia, belle arti e paesaggio per le province di L'Aquila e Teramo: Barbara Malandra (delegata) [barbara.malandra@cultura.gov.it](mailto:barbara.malandra@cultura.gov.it) ;
- Per la Gran Sasso Acque SpA: ing. Antonello Matteucci [gsacqua@legalmail.it](mailto:gsacqua@legalmail.it);
- Per il Servizio Politica Energetica e Risorse del Territorio DPC025: dr. Enrico Avetti [enrico.avetti@regione.abruzzo.it](mailto:enrico.avetti@regione.abruzzo.it) ,

#### **ASSENTI ALLA CONFERENZA:**

- Servizio Genio Civile Regionale di L'Aquila;
- Comando VV.FF. di L'Aquila
- ASL n. 1 Sulmona - L'Aquila Dipartimento di Prevenzione

**Acquisite:**

- la nota prot. n. 0205301 del 20.05.2024 con la quale il SUAP del comune di Capitignano ha trasmesso quanto segue:
  - ✓ prot. n. 3642 del 15.05.2024 parere fattibilità tecnica – Ufficio Tecnico
  - ✓ prot. par n. 3721 del 17.05.2024 Pare Ente Parco
- la nota prot. n. 0106432 del 04.06.2024 (*rif. protocollo regionale n. 0229706 del 04.06.2024*), con la quale la ASL 1 Avezzano, Sulmona, L'Aquila in merito al procedimento di che trattasi ha richiesto alcuni chiarimenti ed integrazioni;
- la nota prot. n. 4402 del 11.06.2024 (*rif. protocollo regionale n. 0239325 del 11.06.2024*), con la quale il Comune di Capitignano ha espresso parere su impatto acustico dettando alcune prescrizioni (*comunicazione relativa alle emissioni sonore e apposita relazione in acustica ambientale*);
- la nota prot. n. 0303459 del 23.07.2024, con la quale il Comune di Capitignano ha trasmesso la conclusione del procedimento di Valutazione di Incidenza Ambientale Determina Generale n. 237 – Determina di Ufficio Tecnico n. 96 del 30.04.2024 (*rif. prot. n. 5523 del 23.07.2024*), e in allegato il parere dell'Ente Parco prot. n. 3756 del 23.04.2024;
- la nota prot. n. 0305583 del 24.07.2024, con la quale lo studio di consulenza della ditta New World Recycling srl ha trasmesso la documentazione integrativa richiesta dagli Enti con il Verbale della Conferenza dei Servizi del 22.05.2024, dal Comune di Capitignano (*con nota prot. n. 0106432 del 04.06.2024*) e dalla ASL 1 Avezzano Sulmona, L'Aquila (*con nota prot. n. 0106432 del 04.06.2024*), precisando che tale documentazione era stata inviata sul portale Impresa In Un Giorno nelle date del 28.06.2024, e 01.07.2024 e il Suap del Comune di Capitignano non aveva trasmesso alla Regione Abruzzo tale documentazione. Infine visto la dimensione eccessiva degli elaborati ha creato un link WeTransfer per consentire di scaricare tutta la documentazione;
- la nota prot. n. 6223 del 28.08.2024, prot. RA/0339383 del 29.08.2024, del comune di Capitignano circa il parere favorevole e nulla osta finalizzato al rilascio dell'autorizzazione unica ai sensi dell'art. 208 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i. – sostitutivo del permesso a costruire –
- la nota prot. n. 13082 del 03.09.2024. prot. RA/0344358 del 03.09.2024 della Sovrintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per le province di L'Aquila e Teramo di conferma parere già espresso con nota prot. P-6802 del 07.05.2024 a sua volta confermativa dei precedenti pareri;

**Alle ore 10:30 la seduta ha inizio.**

**Il Responsabile dell'Ufficio Pianificazione e Programmi del Servizio Gestione Rifiuti e Bonifiche (SGRB-dpc026) Dott. Lorenzo Ballone** fa' un breve *excursus* dell'iter della pratica, dà lettura di quanto pervenuto al Servizio Gestione Rifiuti e Bonifiche (SGRB-dpc026) e richiama i pareri pervenuti.

Prende la parola **il rappresentante del DPC024** che riassume la questione dell'allaccio alla pubblica fognatura sulla base della documentazione presentata da ultimo dalla ditta. La fognatura mista a servizio è gestita dal Comune di Capitignano e il depuratore finale (zona Marana) è invece gestito dalla Gran Sasso Acque.

**La progettista** fa presente che nel precedente procedimento AUA, la Gran Sasso Acque non aveva autorizzato lo scarico in fognatura e, pertanto, era stato proposto e consentito lo scarico in corpo idrico superficiale.

**Il DPC024** riferisce che in passato la Gran Sasso Acque non autorizzava l'immissione nel depuratore finale di nuovi allacci, ora la situazione è cambiata e sono state accettate nuove immissioni.

**Il rappresentante del Comune di Capitignano** riferisce che la richiesta pervenuta è solo per l'allaccio delle acque reflue assimilabili alle domestiche.

**Il DPC024** fa presente che l'attuale istanza prevede che anche la seconda pioggia vada in fognatura mista, tale proposta non sembrerebbe accettabile sia per una questione di portate che di diluizione della concentrazione dei reflui, mentre per lo scarico della prima pioggia si prevede il recapito in corpo idrico superficiale.

**La ditta** si rende disponibile a modificare il progetto e a conformarsi a quanto verrà stabilito dagli enti preposti alla valutazione degli scarichi in pubblica fognatura.

Prende la parola **il rappresentante della Gran Sasso Acque** facendo notare che non è stato valutato il trattamento delle acque di prima pioggia perché il progetto non prevedeva l'immissione di tali reflui nella fognatura.

**Il rappresentante del DPC026** chiede alla ditta di aggiornare il progetto prevedendo lo scarico delle acque di prima pioggia in fognatura, e chiede alla GSA di esprimersi in merito alla capacità dell'impianto di Marana di ricevere e depurare le acque di prima pioggia.

**La progettista** afferma che la documentazione sia già completa per la valutazione degli scarichi.

**Il rappresentante della Gran Sasso Acque** non disquisisce sulla bontà del progetto, ribadendo che, non essendo stata fatta istanza per la prima pioggia, la Gran Sasso Acque non ha valutato l'immissione in fognatura.

Prendono la parola **i rappresentanti dell'ARTA Abruzzo** che, attenendosi al progetto, hanno valutato e proposto prescrizioni per la caratterizzazione dello scarico in acque superficiali delle acque di prima pioggia prodotte dalla ditta, consistenti nel rispetto dei limiti di emissione della Tab.3 escluso i pesticidi prevedendo, dopo un anno di screening, eventuale riduzione dell'elenco dei parametri da monitorare su proposta della Ditta e comunque fatte salve eventuale modifiche che dovessero intervenire a valle delle valutazioni su sistema degli scarichi idrici sopra riportate.

Per quanto attiene la matrice rifiuti, ARTA ritiene esaustive le integrazioni fornite. Resta da definire la natura delle aree destinate allo stazionamento dei rifiuti che hanno subito il trattamento di R12, visto che la ditta stessa le ha definite "*aree polmone*". ARTA è in grado di proporre prescrizioni tecniche per queste zone, ma si rimette all'AC la definizione giuridica degli accumuli.

È necessario, comunque, che la ditta specifichi:

- la conversione tra massa e volume dei rifiuti stoccati;
- la superficie delle sub-aree parziali della zona M indicate nella relazione.

Per le emissioni in atmosfera l'ARTA prende atto della documentazione prodotta e vengono confermate le seguenti proposte di prescrizioni:

- obbligo di utilizzare cassoni a tenuta per le sostanze ad impatto odorigeno che andranno aperti esclusivamente in occasione delle movimentazioni;
- caratterizzazione post-operam delle sorgenti olfattive al fine di confermare i dati di input utilizzati nel modello;
- obbligo delle comunicazioni degli autocontrolli;
- in caso di molestie olfattive segnalate la Ditta dovrà attivare e proporre autonomamente misure di contenimento odorigeno che andranno valutate preventivamente da ARTA;
- in caso di inerzia attivazione del Tavolo tecnico di cui al Decreto Direttoriale 309 del 28.06.2023.

**La progettista** dichiara di non aver distinto in relazione le aree M1 e M2 come una dimenticanza e si impegna a trasmettere un chiarimento in merito in cui si evincano i dati delle due superfici parziali. Rappresenta, inoltre, la difficoltà a fornire il dato del peso specifico dei vari rifiuti.

**ARTA e DPC026** rappresentano la necessità di avere la volumetria di tutti gli stoccaggi dei rifiuti.

Per le emissioni in atmosfera, **il rappresentante del DPC025** conferma quanto dichiarato da ARTA.

Prende la parola **la rappresentante della Soprintendenza** che richiama quanto già inoltrato con note scritte, in particolare in merito all'autorizzazione paesaggistica.

**Il Comune** ha preso atto delle prescrizioni della Soprintendenza e ha rilasciato l'autorizzazione paesaggistica; inoltre richiama il parere favorevole di fattibilità tecnica alla realizzazione dell'impianto già trasmesso al SUAP. Altresì richiama il nulla osta acustico inviato in data 11.06.2024.

**La rappresentante del Comune** rappresenta che il responsabile ha espresso parere favorevole su tutti gli ambiti di competenza con la prescrizione di acquisire l'autorizzazione sismica e le specifiche sull'impianto elettrico.

Rappresenta, inoltre, che è pervenuta la richiesta di acquisto di un'area comunale e che il Sindaco convocherà un consiglio comunale in merito. Evidenzia, infine, la problematica per l'accesso al sito.

**Il proponente** dichiara che l'area di accesso al sito è stata espropriata da ANAS e che la ditta ha la titolarità per l'accesso all'impianto.

**Il rappresentante della Provincia** conferma il parere favorevole precedentemente espresso sulla proposta.

La presente seduta della Conferenza dei Servizi si chiude chiedendo alla ditta di:

- proporre una nuova soluzione progettuale per gli scarichi idrici;
- stabilire la volumetria max di stoccaggio dei rifiuti in tutte le aree;
- integrare la relazione con le superfici delle sub-aree M1 ed M2.

La Ditta si impegna a trasmettere entro 30 giorni quanto richiesto. Pervenuta tale documentazione si procederà a riaprire i lavori della Conferenza.

**Letto e confermato da tutti i presenti alla riunione che si conclude alle ore 14:30.**

**La conferma delle dichiarazioni contenute nel presente verbale sostituisce la sottoscrizione da parte di tutti i partecipanti alla riunione in data odierna.**