https://www.politicheagricole.it/flex/images/1/8/9/D.7090bf00187bcdc5af86/MASAF_LOGO_ORIZ_POSITIVO_piccolo.jpg



**PSR ABRUZZO 2014-2022**

**DIPARTIMENTO AGRICOLTURA**

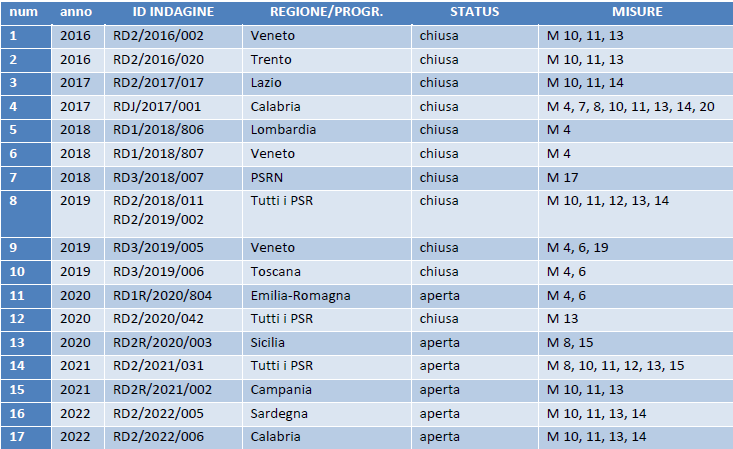
**Report informativo sulla gestione del tasso di errore nello sviluppo rurale**

***Dati aggiornati a novembre 2024***

**1. IL SISTEMA DEI CONTROLLI DELLO SVILUPPO RURALE[[1]](#footnote-1): FRAMEWORK UNIONALE E NAZIONALE**

* 1. **GLI AUDIT DELLE ISTITUZIONI COMUNITARIE**

La figura 1 riporta le indagini effettuate nel periodo di programmazione 2014-2022 dall’Unità H.4 della DG Agricoltura e Sviluppo Rurale, trasmesse dal MASAF e AGEA Coordinamento alla Rete Rurale Nazionale ed inserite nell’Archivio dei controlli al 31 dicembre 2022.



**Fig. 1** - **Indagini della Commissione europea sui PSR 2014-2022 (2016-2022) (Fonte: Rete Rurale, 2022)[[2]](#footnote-2)**

Nel mese di giugno 2023, anche il Dipartimento Agricoltura della Regione Abruzzo è stato selezionato dalla Commissione europea per un audit relativamente ai progetti finanziati con la Misura 7, “Servizi di base e rinnovamento dei villaggi nelle zone rurali”, del PSR 2014-2022, nello specifico la sottomisura 7.4 “Supporto agli investimenti nella creazione, miglioramento o espansione di servizi di base locali per la popolazione rurale” e 7.6 “Attività di studio dello stato di conservazione della biodiversità”.

Lo status del controllo è stato chiuso a giugno 2024 con esito positivo per entrambe le misure del PSR 2014-2022 oggetto dell’audit.

Nella figura 2 sono indicate le indagini effettuate dalla Corte dei Conti presenti nell’Archivio dei controlli al 31 dicembre 2022. Le indagini DAS (acronimo dal francese *déclaration d’assurance*) sono finalizzate al rilascio, da parte della Corte dei conti europea, della dichiarazione di affidabilità, ovvero una valutazione sul modo in cui sono stati utilizzati i fondi comunitari. Tramite il controllo di gestione, la Corte invece valuta se, per le spese UE, siano stati applicati i principi di sana gestione finanziaria



**Fig. 2 - Indagini della Corte dei conti europea sui PSR 2014-2022 (2016-2022) (Fonte: Rete Rurale, 2022)[[3]](#footnote-3)**

* 1. **IL TASSO DI ERRORE**

Il quadro giuridico della PAC 2014-2022 contiene disposizioni secondo le quali gli Stati membri devono assicurare che tutte le misure per lo sviluppo rurale, che intendono attuare, siano verificabili e controllabili e inoltre, che la valutazione ex ante relativa alla verificabilità e alla controllabilità di tutte le misure incluse nei PSR 2014-2022 affronti il rischio relativo al tasso di errore secondo una prospettiva preventiva.

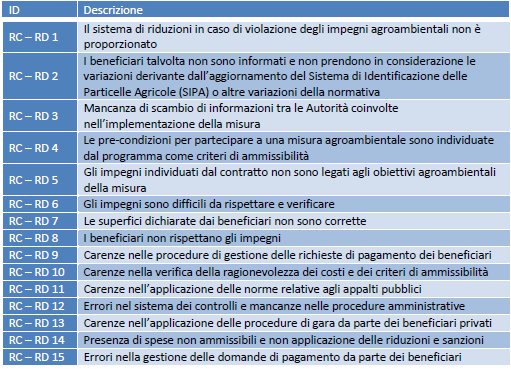
**«Il tasso di errore costituisce un indicatore tecnico rappresentativo della qualità della gestione dello Sviluppo Rurale. Per tasso di errore si intende un valore utilizzato per riflettere la percentuale di pagamenti irregolarmente percepiti, rispetto al totale delle spese a carico del bilancio dell’UE».**

La normativa unionale prevede che:

* con un tasso di errore **inferiore al 2%** (cd. «soglia di materialità») non sono richieste azioni correttive da parte della Commissione Europea;
* nel caso in cui il tasso di errore fosse **superiore al 2% ma inferiore al 5%** verrebbero presi in considerazione eventuali fattori di mitigazione, in base ai quali viene stabilito se dare seguito ad azioni correttive;
* se il tasso di errore è **superiore al 5%** la Commissione Europea emette la **“riserva”** sulla spesa e chiede allo Stato membro e all’Organismo/i pagatore/i interessato di attuare un **Piano di Azione Nazionale per la riduzione del tasso di errore (P.A.N.T.E**.);
* se per due anni di seguito i risultati del tasso di errore sono superiori al 5% ed il Piano d’Azione non è soddisfacente, la Commissione procede alla riduzione/sospensione dei pagamenti ai sensi dell’art. 41, par. 2, del reg. UE n. 1306/2013.

Per quello che riguarda l’Italia, i risultati sono grossomodo simili a quelli osservati per la UE. Nel periodo 2016-2019 infatti si è passati da un tasso d’errore del 3,49% a uno del 1,29%, inferiore alla soglia di materialità del 2%. Nel 2020, è stato rilevato un tasso d’errore più alto, pari al 1,72%, e poste riserve su quattro Organismi Pagatori, anziché uno-due come negli anni precedenti. Nel 2021 i dati sono ritornati a migliorare: il tasso di errore è calato al 1,63% e le riserve sono state due. Si può dire pertanto che la *performance* nazionale, con tassi d’errore che ormai dal 2019 sono inferiori alla soglia di materialità, sia positiva, anche se permangono margini di miglioramento dimostrati anche dall’applicazione della riserva sull’operato di alcuni Organismi Pagatori.

Nella figura 3 che segue si riporta il **sistema di classificazione degli errori** predisposto dalla Commissione Europea e adottato per la predisposizione ed implementazione del PANTE.



**Fig. 3 - Classificazione delle cause d’errore utilizzata per il PANTE (Fonte: Rete rurale, 2022)[[4]](#footnote-4)**

Alcune di queste cause d’errore (RC, dall’inglese *root causes*) sono specifiche delle misure a capo o superficie (ricadenti nel Sistema Integrato di Gestione e Controllo (SIGC) della PAC) mentre altre sono attribuibili alle misure che non ricadono nel SIGC, rappresentate dalle misure per il sostegno agli investimenti, dalle misure per lo sviluppo del sistema delle conoscenze e altre. Altre cause d’errore sono invece comuni a tutte le misure previste dallo sviluppo rurale.

Le principali misure a investimento coinvolte nelle indagini sui programmi di sviluppo rurale sono state:

* M 4 – Investimenti in immobilizzazioni materiali;
* M 5 – Ripristino del potenziale produttivo agricolo danneggiato da calamità naturali e
* introduzione di adeguate misure di prevenzione;
* M 6 – Sviluppo delle aziende agricole e delle imprese (solo sottomisura 6.4);
* M 7 – Servizi di base e rinnovamento dei villaggi nelle zone rurali;
* M 8 – Investimenti nello sviluppo delle aree forestali e nel miglioramento della
* redditività delle foreste (solo sottomisura 8.6).

Le principali osservazioni formulate dagli auditor comunitari sono riportate di seguito, suddivise in base alla categoria di errore riscontrata:

1. Mancato rispetto degli impegni da parte dei beneficiari (RC8)
2. Ragionevolezza dei costi/ammissibilità (RC10)
3. Sistema dei controlli e procedure amministrative (RC12).

Tra le misure a superficie e a capo oggetto di indagine vi sono:

* M 10: Pagamenti agro-climatico-ambientali;
* M 11: Agricoltura biologica;
* M 13: Indennità a favore delle zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli specifici.

In questo caso, le principali categorie di errore riscontrate dalla Commissione sono state:

1. Sistema delle riduzioni (RC1)
2. Aggiornamento del sistema LPIS (Land Parcel Identification System) (RC2)
3. Scambio di informazioni tra Amministrazioni (RC3)
4. Sistema dei controlli e procedure amministrative (RC12)

Le rettifiche finanziarie proposte dalla Commissione europea per le misure ricadenti nei PSR 2014-2022 ammontano, fino a dicembre 2022, a complessivi euro 7.050.743.

Le principali cause di errore riscontrate nelle indagini per cui la DG AGRI ha proposto una rettifica finanziaria riguardano:

1) carenze nell’implementazione di un adeguato sistema sanzionatorio (RC 1);

2) problemi relativi alla corretta individuazione delle superfici dichiarate dai beneficiari (RC 7);

3) carenze dei controlli sulla ragionevolezza dei costi (RC 10);

4) mancanza di conformità nel rispetto delle normative degli appalti pubblici (RC 11);

5) carenze nelle procedure di gestione e controllo delle domande (RC 12).

**2. IL TASSO DI ERRORE NEL PSR ABRUZZO 2014-2022**

**2.1 PREMESSA**

Sulla base dei dati forniti da Agea, la Regione Abruzzo, alla data del 15 luglio 2024 (riferito all’annualità 2023), ha registrato un tasso di errore come di seguito riportato:

- FEASR SIGC (**misure a superficie e a capo)**: **1,64%**

- FEASR NO SIGC (**misure ad investimento o strutturali):** **0,7%.**

Per quanto riguarda l’ambito FEASR-SIGC, ovvero l’insieme delle misure a premio, l’annualità 2023 ha registrato un tasso di errore dell’1,64% al di sotto della soglia del 2% superata bensì nell’annualità 2022 a seguito di un taglio di spesa da parte di AGEA di circa 4 mila euro alla Misura 11 (agricoltura biologica). La tabella 2 riporta i dati così come trasmessi da AGEA.

**Tab. 2 *Tasso di errore FEASR SIGC - PSR Abruzzo 2014-2022 annualità 2023 (dati forniti da AGEA)***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **STAT. ART. 9 REG. UE 809/2014 - DATI al 15/07/2024 - INVIO ALLA COMMISSIONE** | | | | | |
| **REGIONE/ MISURA** | **DOMANDE CAMPIONE CASUALE** | **IMPORTO RICHIESTO** | **IMPORTO RIDUZIONI ART. 19 - ART. 31** | **IMPORTO RIDUZIONI IMPEGNI E ALTRO - ART. 35** | **TASSO ERRORE** |
| **ABRUZZO** | **54** | **144.698,80** | **628,24** | **1.745,07** | **1,64%** |
| 8 | 3 | 198,24 | - | - | 0,00% |
| 10 | 29 | 90.855,81 | 395,49 | 1.360,25 | 1,93% |
| 11 | 22 | 53.644,75 | 232,75 | 384,82 | 1,15% |

Relativamente alle misure ad investimento o strutturali (FEASR NO SIGC), il tasso di errore al 15 luglio 2024 risulta dello 0,7% (Tab.3) dato dalla somma del tasso di errore casuale e a rischio.

**Tab. 3** Tasso di errore FEASR NO SIGC - PSR Abruzzo 2014-2022 annualità 2023 (dati forniti da AGEA)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **STAT. ART. 9 REG. UE 809/2014 - DATI al 15/07/2024 - INVIO ALLA COMMISSIONE - regione ABRUZZO** | | | | | | | | | | |
|  | **CAMPIONE CASUALE** | | **CAMPIONE RISCHIO** | | **CONTROLLI AMMINISTRATIVI** | | **UNIVERSO DOMANDE** | | **TASSO ERRORE** | |
| **MIS.** | **Importo richiesto (€)** | **Importo riduzione art.63 (€)** | **Importo richiesto (€)** | **Importo riduzione art.63 (€)** | **Importo richiesto (€)** | **Importo riduzione art.63 (€)** | **Importo richiesto (€)** | **Importo riduzioni (€)** | **CASUALE** | **RISCHIO** |
| 1 | 42.026,88 | - | 40.418,40 | - | 81.111,10 | - | 163.556,38 | - | 0,0% | 0,0% |
| 2 | 27.619,61 | 534,77 | 80.309,20 | - | 1.252.442,28 | 699,84 | 1.360.371,09 | 1.234,61 | 1,9% | 0,0% |
| 3 | 450.735,12 | - | 374,40 | - | 612.627,39 | 1.185,51 | 1.063.736,91 | 1.185,51 | 0,0% | 0,0% |
| 4 | 1.076.213,30 | 1.296,00 | 925.122,70 | 9.344,78 | 14.380.156,39 | 38.228,97 | 16.381.492,39 | 48.869,75 | 0,1% | 1,0% |
| 5 | - | - |  |  | 258.606,35 | - | 258.606,35 | - |  |  |
| 6 | 256.880,14 | 1.760,48 | 102.200,00 | - | 5.997.713,35 | 34.710,39 | 6.356.793,49 | 36.470,87 | 0,7% | 0,0% |
| 7 | 72.904,61 | - | 633.865,84 | 572,72 | 1.487.943,96 | 5.649,12 | 2.194.714,41 | 6.221,84 | 0,0% | 0,1% |
| 8 | 24.630,39 | 607,19 | 54.666,81 | 1.248,68 | 502.482,33 | - | 581.779,53 | 1.855,87 | 2,5% | 2,3% |
| 16 | 23.742,16 | - | 29.841,60 | 1.881,60 | 463.971,54 | 4.000,80 | 517.555,30 | 5.882,40 | 0,0% | 6,3% |
| 19 | 58.959,16 | 676,49 | 281.974,93 | 125,73 | 2.118.565,05 | 0,25 | 2.459.499,14 | 802,47 | 1,1% | 0,0% |
| 20 | 245.322,53 | - | 439.745,95 | - | 642.084,70 | - | 1.327.153,18 | - | 0,0% | 0,0% |
| **Tot.** | **2.279.033,90** | **4.874,93** | **2.588.519,83** | **13.173,51** | **27.797.704,44** | **84.474,88** | **32.665.258,17** | **102.523,32** | **0,2%** | **0,5%** |

Il grafico che segue (fig.4) mette a confronto il tasso di errore rilevato alla data del 15 luglio 2024 (riferito all’annualità 2023) con quelli rilevati alla data del 15/07/2021 (riferito all’annualità 2020), del 15/07/2022 (riferito all’annualità 2021) e del 15/07/2023 (riferito all’annualità 2022).

**Fig. 4** - Raffronto tasso di errore annualità 2020, 2021, 2022 e 2023 (i valori sono espressi in percentuale).

**2.2 AZIONI DI RIDUZIONE DEL TASSO DI ERRORE**

In riferimento a talune **cause d’errore** (cfr tabb. 2 e 3), nel presente paragrafo si dà evidenza delle principali **azioni correttive e preventive** individuate dall’AdG per ridurre il tasso di errore sugli interventi finanziati nell’ambito delle misure strutturali e a superficie.

* **CAUSA D’ERRORE: RC-RD1 Il sistema di riduzioni in caso di violazione degli impegni agroambientali non era proporzionato**

**AZIONI CORRETTIVE E PREVENTIVE:**

- acquisto ed implementazione di una **piattaforma informatica**, Abaco Farmer, per la gestione degli adempimenti legati all’agricoltura ecocompatibile e al regime di condizionalità (misure a superficie del PSR);

* **CAUSA D’ERRORE: RC-RD10 Carenze nella verifica della ragionevolezza dei costi e dei criteri di ammissibilità**

**AZIONI CORRETTIVE E PREVENTIVE:**

- introduzione, per la SM 4.1 delle **opzioni semplificate di costo** elaborate a livello nazionale dalla Rete Rurale Nazionale, per la quantificazione delle spese ammissibili dei trattori, delle mietitrebbie, dei frantoi oleari e di progettazione;

- con DGR n. 331 del 27/06/2022 è stato approvato il manuale operativo del “**Prezzario dei costi massimi** di riferimento per macchine ed attrezzature agricole per la Regione Abruzzo” e adozione “Calcolatore dei costi di riferimento per macchine agricole”. Il prezzario introduce un nuovo metodo di calcolo per la ragionevolezza dei costi delle misure ad investimento relative all’acquisto di macchine agricole (ad es. sottomisura 4.1 – 4.2);

- con determinazione DPD/297 del 5.11.2024 è stato approvato l'avviso per indire un’indagine di mercato per l’individuazione degli operatori economici da invitare alla successiva procedura negoziata avente ad oggetto l’affidamento, ai sensi dell’articolo 50 comma 1, lettera e, del Decreto Legislativo 36/2023, del servizio per l’individuazione dei costi massimi di riferimento di macchine e attrezzature agricole.

* **CAUSA D’ERRORE: RC-RD11 Carenze nell’applicazione delle norme relative agli appalti pubblici**

**AZIONI CORRETTIVE E PREVENTIVE:**

- con determinazione direttoriale DPD 210 del 20/06/2024 l’AdGr ha pubblicato un avviso di indagine di mercato per l’affidamento, tramite procedura negoziata sotto soglia ai sensi dell’art. 50, comma 1, lett. e) del d.lgs. 36/2023, del servizio di assistenza specialistica per la compilazione delle check list predisposte da AGEA e la corretta applicazione del D. Lgs. 36/2023 e del D.Lgs 50/2016, anche attraverso l’utilizzo di un applicativo. La procedura è ad oggi in corso di svolgimento;

- costante aggiornamento e corretto utilizzo delle **checklist** AGEA finalizzate ad effettuare dei controlli approfonditi sull’applicazione della normativa di riferimento;

- corsi di formazione rivolti ai dipendenti del Dipartimento Agricoltura sulle tematiche relative al nuovo codice degli appalti entrato in vigore dal 1° luglio 2023 (D.lgs 36/2023).

* **CAUSA D’ERRORE: RC-RD12 Errori nel sistema dei controlli e mancanze nelle procedure amministrative**

**AZIONI CORRETTIVE E PREVENTIVE:**

**- attività di formazione**, affiancamento e supporto al personale interno del Dipartimento per le istruttorie delle misure a superficie/strutturali, per l’analisi delle anomalie e la predisposizione di report per la segnalazione ad AGEA, o che richiedono interventi dei CAA, per la predisposizione di riepiloghi di dettaglio e per le modifiche alle VCM concordate con AGEA.

- definizione di un **“Manuale delle Procedure**”, approvato da ultimo con la Determinazione DPD/225 del 23/07/2024, finalizzato ad assicurare un uniforme svolgimento delle attività istruttorie svolte dal personale interno e dai consulenti dell’Assistenza Tecnica;

- attività di **verifica dei limiti di cumulabilità** dei sostegni previsti dal Programma di Sviluppo Rurale 2014/2022 con altri finanziamenti unionali e agevolazioni nazionali di carattere fiscale;

- aggiornamento delle «**Linee Guida Aiuti di Stato.** Interventi CSR Abruzzo 2023/2027» (Allegato H alla determinazione DPD/225 del 23/07/2024 di approvazione delle “DISPOSIZIONI ATTUATIVE E PROCEDURALI GENERALI PER GLI INTERVENTI DI SVILUPPO RURALE” versione 1).

* **CAUSA D’ERRORE: RC-RD15 Errori nella gestione delle domande di pagamento da parte dei beneficiari**

**AZIONI CORRETTIVE E PREVENTIVE:**

**- campagne informative** finalizzate a presentare ai potenziali beneficiari e tecnici i bandi pubblicati (ad. Mis. 6.1 bando 2022);

**- incontri** mirati tra il personale interno e i tecnici che assistono i potenziali/effettivi beneficiari nella predisposizione della documentazione.

**PRINCIPALE BIBLIOGRAFIA E SITOGRAFIA DI RIFERIMENTO**

- Annual Activity Report 2020 – Agriculture and rural development<https://ec.europa.eu/info/publications/annual-activity-report-2020-agriculture-and-rural-development_it>

- I controlli sui PSR 2014-2022. Report biennale di analisi degli audit della Commissione e della Corte dei Conti europea. Rete Rurale Nazionale (dicembre 2022) <https://www.reterurale.it/flex/cm/pages/ServeBLOB.php/L/IT/IDPagina/24666>

<https://www.reterurale.it/flex/cm/pages/ServeBLOB.php/L/IT/IDPagina/22230>

- Regolamento di esecuzione (UE) n. 1305/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 17/12/2013, sul sostegno allo sviluppo rurale da parte del Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale (FEASR) e che abroga il Reg. (CE) n. 1698/2005 del Consiglio

- Regolamento (UE) n. 1306/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 17/12/2013, sul finanziamento, sulla gestione e sul monitoraggio della politica agricola comune

- Regolamento di esecuzione n. 808/2014 recante modalità di applicazione del regolamento (UE) n. 1305/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio sul sostegno allo sviluppo rurale da parte del Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale (FEASR)

- Regolamento di esecuzione n. 809/2014 recante modalità di applicazione del reg. UE 1306/2013 per quanto riguarda il sistema integrato di gestione e di controllo, le misure di sviluppo rurale e la condizionalità;

- Regolamento delegato (UE) n. 640/2014 della Commissione, dell’11 marzo 2014, che integra il regolamento (UE) n. 1306/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda il sistema integrato di gestione e di controllo e le condizioni per il rifiuto o la revoca di pagamenti nonché le sanzioni amministrative applicabili ai pagamenti diretti, al sostegno allo sviluppo rurale e alla condizionalità

1. Rete Rurale: *“I controlli sui PSR 2014-2022. Report biennale di analisi degli audit della Commissione e della Corte dei Conti europea (dicembre 2022)”* [↑](#footnote-ref-1)
2. Ibidem [↑](#footnote-ref-2)
3. Ibidem [↑](#footnote-ref-3)
4. Ibidem [↑](#footnote-ref-4)