

Del.CIPE 20-12-2004 n. 102/04

1° Programma delle opere strategiche. Piano straordinario di messa in sicurezza degli edifici scolastici (articolo 80, comma 21, L. 27 dicembre 2002, n. 289). (Deliberazione n. 102/04). Pubblicata nella Gazz. Uff. 11 agosto 2005, n. 186.

Del.CIPE 20 dicembre 2004, n. 102/04 [\(1\)](#).

**1° Programma delle opere strategiche. Piano straordinario di messa in sicurezza degli edifici scolastici (articolo [80, comma 21, L. 27 dicembre 2002, n. 289](#)). (Deliberazione n. 102/04) [\(2\)](#) [\(3\)](#).**

---

[\(1\)](#) Pubblicata nella Gazz. Uff. 11 agosto 2005, n. 186.

[\(2\)](#) Il presente provvedimento è anche citato, per coordinamento, in nota al [comma 21 dell'art. 80, L. 27 dicembre 2002, n. 289](#).

[\(3\)](#) Vedi, anche, la [DEL.CIPE 17 novembre 2006, n. 143/2006](#).

---

## IL COMITATO INTERMINISTERIALE

### PER LA PROGRAMMAZIONE ECONOMICA

Vista la [legge 11 gennaio 1996, n. 23](#), recante «Norme per l'edilizia scolastica» e che, all'art. 3, individua le competenze degli enti locali in materia;

Vista la [legge 21 dicembre 2001, n. 443](#) (c.d. «legge obiettivo»), che, all'art. 1, ha stabilito che le infrastrutture pubbliche e private e gli insediamenti strategici e di preminente interesse nazionale, da realizzare per la modernizzazione e lo sviluppo del Paese, vengano individuati dal Governo attraverso un programma formulato secondo i criteri e le indicazioni procedurali contenuti nello stesso articolo, demandando a questo Comitato di approvare, in sede di prima applicazione della legge, il suddetto programma entro il 31 dicembre 2001; adempimento che questo Comitato stesso ha assolto con delibera CIPE 21 dicembre 2001, n. 121;

Vista la [legge 1° agosto 2002, n. 166](#), che, all'art. 13, oltre a recare modifiche al menzionato [art. 1 della legge n. 443/2001](#), autorizza limiti di impegno quindicennali per la progettazione e la realizzazione delle opere incluse nel programma approvato da questo Comitato e per interventi nel settore idrico di competenza del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti e che prevede che, con decreto del Ministro delle infrastrutture e dei trasporti di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze, sono individuati i soggetti autorizzati a contrarre mutui o ad effettuare altre operazioni finanziarie;

Visto il [decreto legislativo 20 agosto 2002, n. 190](#), attuativo dell'art. 1 della menzionata [legge n. 443/2001](#);

Vista la [legge 27 dicembre 2002, n. 289](#), e visti in particolare:

l'art. 60, comma 4, ai sensi del quale il 3% degli stanziamenti per infrastrutture è destinato alla spesa per la tutela e gli interventi a favore dei beni e delle attività culturali;

l'art. 80, comma 21, che prevede, nell'ambito del programma delle infrastrutture strategiche di cui alla [legge n. 443/2001](#), la predisposizione - da parte del Ministro delle infrastrutture e dei trasporti di concerto con il Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca - di un «Piano straordinario di messa in sicurezza degli edifici scolastici», con particolare riguardo a quelli insistenti nelle zone soggette a rischio sismico, e che dispone la sottoposizione di detto piano a questo Comitato che, sentita la Conferenza unificata, ripartisce le risorse, tenuto conto di quanto stabilito dall'[art. 3 della legge n. 23/1996](#);

Vista la [legge 24 dicembre 2003, n. 350](#), e visti in particolare:

l'art. 3, comma 91, che destina al «Piano straordinario di messa in sicurezza degli edifici scolastici» un importo non inferiore al 10% delle risorse di cui all'[art. 13, comma 1, della legge n. 166/2002](#), che risultano disponibili al 1° gennaio 2004;

l'art. 4, comma 176, che autorizza ulteriori limiti di impegno nel biennio 2005-2006 per la realizzazione delle opere strategiche di cui alle leggi citate ai punti precedenti;

l'art. 4, comma 177 - come sostituito dall'[art. 1, comma 13, del decreto-legge 12 luglio 2004, n. 168](#), convertito nella [legge 30 luglio 2004, n. 191](#) - che precisa, tra l'altro, che i limiti di impegno iscritti nel bilancio dello Stato in relazione a specifiche disposizioni legislative sono da intendere quale contributo pluriennale per la realizzazione di investimenti, includendo nel costo degli stessi anche gli oneri derivanti dagli eventuali finanziamenti necessari, ovvero quale concorso dello Stato al pagamento di una quota degli oneri derivanti da mutui o altre operazioni finanziarie che i soggetti interessati, diversi dalle pubbliche amministrazioni come definite secondo i criteri di contabilità nazionale SEC 95, sono autorizzati ad effettuare per la realizzazione di investimenti;

Visto il decreto 20 marzo 2003, n. 5279, emanato dal Ministro delle infrastrutture e dei trasporti di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze, con il quale - in attuazione dell'[art. 13 della legge n. 166/2002](#) - tra l'altro sono stati individuati i soggetti autorizzati a contrarre mutui o a effettuare altre operazioni finanziarie e definite le modalità di erogazione dei finanziamenti;

Vista la nota 24 maggio 2004, n. B3/0/164 con la quale il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti ha trasmesso lo schema del suddetto «Piano» ed il primo programma stralcio;

Vista la nota 26 luglio 2004, n. 1433/Uff.VIII, con la quale il Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca esprime il proprio concerto;

Vista la nota 26 ottobre 2004, n. 22559, con la quale il Ministero dell'economia e delle finanze, tra l'altro, quantifica le risorse accantonate per gli interventi di cui all'[art. 80, comma 21, della legge n. 289/2002](#), specificando che il 10% dei limiti di impegno recati dall'[art. 13 della legge n. 166/2002](#), come rifinanziato dalla [legge n. 350/2003](#), e non ancora assegnati al 1° gennaio 2004 ammonta a complessivi 45,258 Meuro;

Visto il parere reso, nella seduta dell'11 novembre 2004, dalla Conferenza unificata che si è richiamata anche al parere espresso - rispettivamente - dalla Conferenza dei presidenti delle regioni e province autonome ed al documento formulato dall'Unione delle province italiane e dall'ANCI;

Preso atto che, come precisato dal Ministero delle infrastrutture e dei trasporti nella citata nota, il piano - predisposto d'intesa con il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca - è stato concordato, per gli aspetti tecnici, anche con gli uffici del Servizio sismico nazionale del Dipartimento della protezione civile;

Preso atto altresì che il citato Ministero, con il decreto n. 512/ES del 27 maggio 2003, ha istituito una Commissione tecnico-scientifica avente funzioni di supporto tecnico per le attività di cui all'[art. 80, comma 21, della legge n. 289/2002](#) e costituita da rappresentanti dei Ministeri interessati, del Consiglio superiore dei lavori pubblici, del menzionato Servizio sismico nazionale e da due componenti designati dal presidente della Conferenza dei presidenti delle regioni e delle province autonome;

Preso atto che il «Piano straordinario di messa in sicurezza degli edifici scolastici» non riporta l'elenco degli interventi da effettuare per le finalità di cui all'[art. 80, comma 21, della legge n. 289/2002](#), bensì individua il percorso per la redazione dei programmi pluriennali a base regionale, da predisporre nei limiti delle disponibilità e secondo linee-guida prodotte dalla citata Commissione, definendo le modalità di ripartizione delle disponibilità medesime tra le regioni sulla base del rischio «potenziale»;

Preso atto, più specificatamente, che il Piano definisce a «vulnerabilità sismica medio-alta» gli edifici realizzati in zona sismica prima del 1979, e quindi in assenza di un quadro esaustivo di normativa tecnica antisismica, e ne presuppone la catalogazione, a livello di singole regioni, nelle tre zone «classificate sismiche» ai sensi dell'ordinanza della Presidenza del Consiglio dei Ministri 20 marzo 2003, n. 3274 mirando altresì a contemperare le esigenze connesse agli aspetti della sicurezza strutturale con l'obiettivo più generale di un incremento del livello di sicurezza complessivo delle costruzioni - anche con riferimento agli aspetti igienici, impiantistici e tecnologici - e pervenendo così alla costruzione di un indicatore generale di «carezza» che coniuga, con diverso peso, l'indicatore di «rischio sismico» e l'indicatore di «sicurezza complessiva»;

Ritenuto che la metodologia proposta, pur se parzialmente diversa da quella delineata nell'[O.P.C.M. 8 luglio 2004, n. 3362](#), del citato Dipartimento della protezione civile per l'allocatione delle risorse di cui all'[art. 32-bis del decreto-legge 30 settembre 2003, n. 269](#), convertito nella [legge 24 novembre 2003, n. 326](#), sia condivisibile perché consente di utilizzare, con tempestività e con successivi gradi di approssimazione all'obiettivo finale, le disponibilità esistenti per la realizzazione degli interventi che le regioni interessate ritengano caratterizzati da un più elevato grado di indifferibilità, mentre - in considerazione, tra l'altro, della possibile rideterminazione delle zone sismiche evocata nella ordinanza per ultimo citata, della astrattezza dei criteri informativi e della molteplicità di voci considerate per la costruzione dell'indicatore di «carezza» - l'effettiva dimensione finanziaria del Piano e il fabbisogno prioritario potranno essere definiti solo in prosieguo;

Rilevato che il programma stralcio è stato predisposto dalla suddetta Commissione sulla base delle indicazioni fornite dalle regioni che - con esclusione delle regioni Sardegna, Trentino Alto-Adige e Valle d'Aosta - erano state invitate dal Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, con nota 23 dicembre 2003, n. 2130, a segnalare gli edifici scolastici da sottoporre ad interventi di adeguamento strutturale in ordine di priorità e entro un limite di importo complessivo assegnato alle regioni in proporzione al numero di edifici scolastici situati nelle zone di 1ª e 2ª categoria sismica;

Rilevato che, in sede di Conferenza unificata, le regioni Emilia Romagna, Liguria, Puglia, Sicilia, Toscana e Veneto hanno chiesto la rimodulazione della parte di programma stralcio di rispettiva competenza, nel limite delle risorse assegnate;

Rilevato che il programma stralcio attua la metodologia del Piano con un approccio particolarmente pragmatico, mirando a rimuovere le situazioni a più rilevante rischio sismico e, in tale ottica, attribuendo un peso percentualmente maggiore - rispetto al piano - alla 1<sup>a</sup> delle categorie sismiche considerate, nonché indicando le tipologie di interventi da ammettere a finanziamento;

Rilevato che le risorse rivenienti dall'applicazione del combinato disposto dell'[art. 80, comma 21, della legge n. 289/2002](#) e dell'[art. 3, comma 91, della legge n. 350/2003](#) rappresentano un canale straordinario di finanziamento dell'edilizia scolastica;

Rilevato che sulle quote già accantonate, a valere sui limiti di impegno previsti dall'[art. 13 della legge n. 166/2002](#) e non ancora assegnati al 1° gennaio 2004, deve essere applicata la riserva per i beni e le attività culturali di cui all'[art. 60, comma 4, della legge n. 289/2002](#), come sottolineato nella riunione preparatoria dell'odierna seduta, e che la quota complessiva disponibile resta quindi così determinata:

	2003	2004	2005	2006	(importi in Meuro) Totale
Quota accantonata	1,926	0,282	19,051	24,000	45,258
Riduzione 3%	0,058	0,008	0,572	0,720	1,358
Quota disponibile	1,868	0,274	18,479	23,280	43,900

Rilevato che detta quota consentirebbe di attivare, al tasso di interesse praticato dalla Cassa depositi e prestiti alla data della citata comunicazione del Ministero dell'economia e delle finanze, un volume di investimenti pari a 474,694 Meuro [\(4\)](#);

Rilevato che, nell'ambito della Conferenza unificata, le regioni hanno chiesto che modalità e procedure di attuazione degli interventi previsti per la realizzazione del piano straordinario vengano ricondotte nell'ambito delle procedure stabilite dalla [legge n. 23/1996](#) o che siano definite in seno alla Conferenza stessa mediante apposita «Intesa», sollecitando in particolare di «essere riconosciute quali soggetti legittimati alla richiesta di erogazione dei mutui di cui all'[art. 13, comma 1, della legge n. 166/2002](#)», mentre l'Unione delle province italiane e l'ANCI hanno chiesto l'inserimento di rappresentanti degli enti locali negli organismi tecnico-politici che dovranno procedere all'elaborazione dei successivi programmi;

Rilevato che il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, con nota 11 novembre 2004, n. B3/0/257, solleva talune perplessità in merito alla diretta applicabilità delle disposizioni di cui alla [legge n. 23/1996](#), ma rappresenta la propria disponibilità a individuare, tramite apposita Intesa istituzionale nell'ambito della Conferenza unificata, una soluzione che contemperì la corretta attuazione della «legge obiettivo» e le procedure di cui alla richiamata [legge n. 23/1996](#);

Udite le relazioni del Ministro delle infrastrutture e dei trasporti e del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca;

Delibera:

---

[\(4\)](#) Capoverso così corretto con [Comunicato 18 ottobre 2005](#).

---

1. Ai sensi del combinato dell'[art. 80, comma 21, della legge n. 289/2002](#) e dell'[art. 3, comma 91, della legge n. 350/2003](#) è approvato - con le modifiche richieste dalle regioni Emilia-Romagna, Liguria, Puglia, Sicilia, Toscana e Veneto - il primo programma stralcio di messa in sicurezza degli edifici scolastici, che è allegato alla presente delibera della quale forma parte integrante.

Il programma, che riguarda 738 edifici scolastici e che ha un costo complessivo di 193.883.695,00 euro, è articolato negli interventi dettagliati in tabelle distinte per regioni, che riportano l'indicazione della provincia e del comune, la denominazione dell'edificio scolastico e l'importo preventivato per l'adeguamento sismico.

Si riporta qui di seguito il prospetto riepilogativo a livello di Regione:

Regione	N.	Interventi		(importi in euro)
		Importo	Valori % (*)	
Abruzzo	83	11.400.000	5,88	
Basilicata	8	7.577.000	3,91	
Calabria	250	35.135.000	18,12	
Campania	73	35.487.000	18,30	
Emilia Romagna	54	6.443.000	3,32	
Friuli Venezia Giulia	4	6.077.777	3,14	
Lazio	35	14.000.000	7,22	
Liguria	4	1.211.000	0,63	
Lombardia	2	853.968	0,44	
Marche	27	9.826.000	5,07	
Molise	8	3.576.000	1,84	
Piemonte	1	1.053.727	0,54	
Puglia	14	4.156.000	2,14	
Sicilia	72	32.461.000	16,74	
Toscana	75	14.648.000	7,56	
Umbria	11	6.732.000	3,47	
Veneto	17	3.247.000	1,68	
<b>Totale</b>	<b>738</b>	<b>193.883.695</b>	<b>100,00</b>	

(\*) L'importo complessivo risulta suddiviso come segue: Nord 9,74%, Centro 23,32% e Sud 66,95%

2. L'onere relativo al primo programma stralcio di cui al precedente punto 1 viene imputato sulle quote di 1,868 Meuro e di 0,274 Meuro accantonate - rispettivamente - sul secondo e sul terzo limite di impegno di cui all'[art. 13 della legge n. 166/2002](#) e su parte della quota di 18,479 Meuro accantonata sul quarto limite di impegno previsto dalla norma citata, come rifinanziata dalla [legge n. 350/2003](#), e decorrente dal 2005.

3. Il soggetto abilitato ad accendere i mutui o a effettuare le altre operazioni finanziarie, ai sensi dell'[art. 13 della legge n. 166/2002](#), è il soggetto titolare dell'intervento, cioè l'Ente (Provincia o Comune) competente alla realizzazione dell'intervento ammesso a finanziamento.

Ai fini indicati si riporta nelle tabelle di cui al citato allegato anche la quota massima di limite di impegno attribuita per ciascun intervento con la specificazione dell'anno di riferimento. Detta quota è da intendere quale misura massima del finanziamento dell'intervento considerato a carico delle risorse recate dall'[art. 13 della legge n. 166/2002](#), come rifinanziato dalla [legge n. 350/2003](#).

Le economie conseguenti all'esito della gara di aggiudicazione dei lavori, le economie realizzate in sede di accensione dei mutui o di effettuazione delle operazioni finanziarie richiamate dal suddetto art. 13 e le economie maturate nelle fasi successive di realizzazione degli interventi inclusi nel Piano restano finalizzate alla realizzazione dell'intervento sino al completamento del medesimo. Gli

importi residui non utilizzati dovranno essere versati all'entrata del bilancio dello Stato e saranno destinati, a cura di questo Comitato, ad altri interventi rispondenti alle finalità di cui all'[art. 80, comma 21, della legge n. 289/2002](#), da inserire nei successivi programmi stralcio e relativi alle medesime Regioni. In caso di coesistenza di più fonti di finanziamento le suddette economie saranno imputate a ciascuna fonte in misura proporzionale al concorso al finanziamento dell'opera [\(5\)](#).

4. L'istituto finanziatore provvederà ad erogare all'Ente beneficiario, entro la quota di limite di impegno assegnata, l'importo di spettanza su richiesta dell'Ente stesso, corredata dalla comunicazione della Regione territorialmente competente prevista, per le diverse fasi, nell'intesa citata nelle premesse.

L'istituto finanziatore comunica le intervenute erogazioni al Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, al Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca e alla Regione ai fini dell'espletamento delle attività di monitoraggio di cui all'[art. 2 del decreto legislativo n. 190/2002](#) [\(6\)](#).

5. Le ulteriori modalità attuative del primo programma stralcio approvato con la presente delibera, ivi incluse le modalità per la fissazione del termine massimo per effettuare la consegna, verranno definite in sede di conferenza unificata, in modo da pervenire - come auspicato dal Ministero delle infrastrutture e dei trasporti nella citata [nota dell'11 novembre 2004](#) - all'adozione di una soluzione che contemperi la corretta attuazione della [legge n. 443/2001](#) (cui è riconducibile il piano straordinario in questione) e le procedure di cui alla [legge n. 23/1996](#). In relazione all'intesa che verrà raggiunta in tale sede il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti e il Ministero dell'economia e delle finanze adotteranno i provvedimenti conseguenti, eventualmente anche a modifica e/o integrazione del decreto interministeriale 20 marzo 2003, citato in premessa.

6. In caso di mancato rispetto del termine per la consegna dei lavori, come sopra fissato, l'intervento verrà defianziato su proposta del Ministro delle infrastrutture e dei trasporti, formulata di concerto con il Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca. Gli importi derivanti dai predetti defianziamenti, al pari delle economie non utilizzate di cui al precedente punto 3 come sopra sostituito, sono versate all'entrata del bilancio dello Stato e saranno destinati ad interventi da inserire nei successivi programmi stralcio afferenti le stesse Regioni [\(7\)](#).

#### Raccomanda

alle regioni che, anche in relazione ai ristretti tempi a disposizione, hanno proposto un quadro di interventi particolarmente articolato di valutare, in funzione di eventuali priorità emerse nel frattempo ovvero solo successivamente rilevate e nel rispetto delle attribuzioni degli altri enti interessati, l'opportunità di concentrare le risorse loro assegnate sugli interventi più urgenti di risanamento strutturale, dando - in tal caso - comunicazione al Ministero delle infrastrutture e dei trasporti e al Ministero per l'istruzione, l'università e la ricerca.

#### Invita

il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, quale soggetto chiamato - tra l'altro a svolgere le attività di supporto a questo comitato ai fini della vigilanza sull'esecuzione dei progetti approvati ai sensi della [legge n. 443/2001](#), a relazionare, di concerto con il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, sull'attuazione del primo programma stralcio ed a segnalare tempestivamente eventuali criticità, proponendo le misure atte a superarle: la prima relazione sarà presentata entro il 31 dicembre 2005 e le successive relazioni avranno periodicità semestrale;

I predetti Ministeri a sottoporre a questo comitato, ultimato l'iter di rito, altro programma stralcio da predisporre nei limiti del volume di investimenti attivabile, al tasso di interesse che al momento sarà praticato dalla cassa depositi e prestiti, con la residua quota di limiti di impegno, pari complessivamente a 26.584.601,64 euro.

(5) Punto così sostituito dalla [Del.CIPE 2 dicembre 2005, n. 157/05](#).

(6) Punto così sostituito dalla [Del.CIPE 2 dicembre 2005, n. 157/05](#).

(7) Periodo aggiunto dalla [Del.CIPE 2 dicembre 2005, n. 157/05](#).

Allegato (8)

## Piano straordinario di messa in sicurezza degli edifici scolastici

### Elenco interventi

INTERVENTI REGIONE ABRUZZO - 1° stralcio					Limite d'impegno		
N.	Provincia	Comune	Descrizione	Importo	2003	2004	2005
1	Pescara	Alanno	Convitto dell'Istituto statale agrario «Cuppari»	110.000,00	9.824,47		
2	L'Aquila	Alfedena	SEL	100.000,00	8.931,33		
3	Chieti	Archi	SEL Piane d'Archi	45.000,00	4.019,10		
4	Chieti	Arielli	Elementare e palestra capoluogo	85.000,00	7.591,63		
5	L'Aquila	Ateleta	SEL capoluogo	120.000,00	10.717,60		
6	Teramo	Atri	SME Mambelli	100.000,00	8.931,33		
7	L'Aquila	Avezzano	Sel SMA Via Garibaldi	150.000 00	13.397,00		
8	L'Aquila	Avezzano	SEL Via Don Minzioni	165.000,00	14.736,70		
9	L'Aquila	Barete	SEL Ridotti	68.000,00	6.073,31		
10	Chieti	Bucchianico	Materna CC da S. Maria Casoria	55.000,00	4.912,23		
11	L'Aquila	Campo di Giove	SEL Via S. Matteo	200.000,00	17.862,67		
12	Chieti	Canosa Sannita	Elementare capoluogo	52.000,00	4.644,29		
13	L'Aquila	Carsoli	SEL statale	500.000,00	44.656,66		
			Elementare Via P.				

14	Chieti	Casalincontrada	Mascagni	75.000,00	6.698,50
15	Chieti	Casoli	Polo scolastico 1° lotto -SEL	500.000,00	44.656,66
16	L'Aquila	Castel di Sangro	SEL	500.000,00	44.656,66
17	L'Aquila	Castel di Sangro	IPA	100.000,00	8.931,33
18	Chieti	Castel Frentano	Centro studi Via Cavalieri di Vittorio Veneto	75.000,00	6.698,50
19	Teramo	Castiglione Messer Raim.	SME Messer Raimondo	80.000,00	7.145,07
20	L'Aquila	Celano	SEL Madonna delle Grazie	170.000,00	15.183,27
21	Teramo	Cellino Attanasio	SMA Falete	22.000,00	1.964,89
22	Pescara	Cepagatti	SEL Villanova	110.000,00	9.824,47
23	Chieti	Chieti	Edifici vari	175.000,00	15.629,83
24	Pescara	Civitaquana	SME F. Petrarca	90.000,00	8.038,20
25	Bramo	Civitella del Tronto	SEL capoluogo	225.00000	20.095,50
26	L'Aquila	Collelongo	SMA	120.000,00	10.717,60
27	Teramo	Colonnella	Scuola materna ed elementare (Esistenti)	200.000,00	17.862,67
28	L'Aquila	Corfinio	SEL Piazza Aia Grande	33.000,00	2.947,34
29	Chieti	Fossacesia	Polo scolastico	130.000,00	11.610,73
30	Chieti	Fraine	Materna Via S. Maria M. D.	50.000,00	4.465,67
31	Chieti	Fresagrandinaria	Materna elementare e media P.le Pace	65.000,00	5.805,37
32	Teramo	Giulianova	Istituto superiore alberghiero	20000000	17.862,67
33	L'Aquila	Goriano Sicoli	SEL	35.000,00	3.125,97
34	Chieti	Guardiagrele	SMA Via Occidentale	50.000,00	4.465,67
35	Chieti	Guardiagrele	SMS Caporosso	80.000,00	7.145,07
36	Chieti	Lama dei Peligni	SME	40.000,00	3.572,53
37	Chieti	Lanciano	SEL Ottoboni	75.000,00	6.698,50
38	L'Aquila	L'Aquila	Elementare Torretta, materna Collecapocroce	200.000,00	17.862,67
39	L'Aquila	L'Aquila	SEL De Amicis	100.000,00	8.931,33
40	L Aquila	L'Aquila	Liceo classico «Cotugno»	700.000,00	62.519,33

41	L'Aquila	L'Aquila	SEL e SMA S. Barbara	200.000,00	17.862,67
42	Pescara	Loreto Aprutino	SEL. Tito Acerbo	155.000,00	13.843,57
43	L'Aquila	Massa d'Albe	SEL	100.000,00	8.931,33
44	Chieti	Miglianico	SEL, SME, SMA	110.000,00	9.824,47
45	Pescara	Montebello di Bertona	SEL e SMA capoluogo	30.000,00	2.679,40
46	Chieti	Montenerodomo	Elementare e media capoluogo	35.000,00	3.125,97
47	L'Aquila	Montereale	SEL	110.000,00	9.824,47
48	Pescara	Montesilvano	Polo scolastico Via Vestina - SEL e SME	340.000,00	30.366,53
49	Pescara	Moscufo	SME e SEL	100.000,00	8.931,33
50	L'Aquila	Navelli	SEL	120.000,00	10.717,60
51	Teramo	Notaresco	SME Notaresco principale	150.000,00	13.397,00
52	Chieti	Perano	SEL e SME Via Duca degli Abruzzi	90.000,00	8.038,20
53	Pescara	Pescara	SEL e SMA Viilafabio in Via del Circuito	340.000,00	30.366,53
54	L'Aquila	Piscina	SME	150.000,00	11.397,00
55	Teramo	Pineto	SMA Sceme SEL Mutignano	150.000,00	11.397,00
56	L'Aquila	Pratola Peligna	Istituto professionale agricoltura Pratola P.	120.000,00	10.717,60
57	Chieti	Quadri	Elementare e media Via della Stazione	85.000,00	7.591,63
58	Chieti	Ripa Teatina	Polo scolastico	120.000,00	10.717,60
59	L'Aquila	Rocca di Botte	SEL	40.000,00	3.572,53
60	L'Aquila	Roccaraso	Scuola materna-elementare e media Via Roccaraso	300.000,00	26.794,00
61	L'Aquila	San Benedetto dei Marsi	SME	60.000,00	5.358,80
62	L'Aquila	San Pio delle Camere	SMA S. Francesco	20.000,00	1.786,27
63	L'Aquila	S. Vincenzo Valle Roveto	SEL Roccavivi	75.000,00	6.698,50
64	Chieti	Sant'Eusanio Sangro	SMA, SEL e SME Via Roma	120.000,00	10.717,60
65	L'Aquila	Scanno	SME	135.000,00	12.057,30

66	L'Aquila	Scontrone	SEL Villa Scontrane	65.000,00	5.805,37
67	L'Aquila	Scurcola Marsicana	SMA Cappelle dei Marsi	100.000,00	8.931,33
68	L'Aquila	Sulmona	Istituto magistrale Vico Sulmona	200.000,00	17.862,67
69	L'Aquila	Sulmona	SEL Lola di Stefano	105.000,00	9.377,90
70	L'Aquila	Tagliacozzo	MA Montessori	80.000,00	7.145,07
71	L'Aquila	Tagliacozzo	SEL Bevilacqua	70.000,00	6.251,93
72	Teramo	Teramo	SEL Piano della Lenta	180.000,00	16.076,40
73	Pescara	Tocco da Casauria	Scuola elementare-materna e media Strome	160.000,00	14.290,13
74	Teramo	Torano Nuovo	SME Torano Nuovo	80.000,00	7.145,07
75	Chieti	Torino di Sangro	SMA e SEL Viale S. Angelo	90.000,00	8.038,20
76	Chieti	Tornareccio	SMA S. Giovanni	50.000,00	4.465,67
77	L'Aquila	Tornimparte	SEL S. Nicola	80.000,00	7.145,07
78	Pescara	Torre de Passeri	Complesso scolastico Casa della Scuola	200.000,00	17.862,67
79	Chieti	Torrebruna	Materna	70.000,00	6.251,93
80	Chieti	Treglio		75.000,00	6.698,50
81	Chieti	Vasto	SEL S. Antonio Abate	260.000,00	23.221,47
82	L'Aquila	Villetta Barrea	ISC Ciarletta	120.000,00	10.717,60
83	L'Aquila	L'Aquila (fraz. Coppitto)	Scuola materna ed elementare	210.000,00	18.755,80
<b>Importo totale</b>				<b>11.400.000,00</b>	<b>1.018.171,96</b>

---

(8) Allegato così modificato dalla [Del.CIPE 2 dicembre 2005, n. 157/05.](#)